



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 598
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 146/2012

Petiția nr.: 1976/23.04.2012

Petent: I V E B

Reclamat: Parlamentul României

Obiect: emiterea și promulgarea Legii nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I V E B

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează emiterea și promulgarea Legii nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Petenta se consideră discriminată pentru că la emiterea acestei legi nu s-a avut în vedere că prin aplicarea acesteia se vor produce discriminări între cetățenii României, care se pensionează după apariția OUG 45/2009 și ulterior OUG 71/2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1976/10.08.2012 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.09.2012 și a fost invocată, din oficiu, *excepția de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Petenta a fost absentă la audiere și a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată prin adresele nr. 4169/03.09.2012 și nr. 4264/06.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în urma emiterii și promulgării Legii nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, s-a dispus că :

(2) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel: a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu; b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu; c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu; d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu; e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu. (2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept." La emiterea acestei legi nu s-a avut în vedere că prin aplicarea acesteia se vor produce discriminări între cetățenii României, care se pensionează după apariția OUG 45/2009 și ulterior OUG 71/2010.

4.1.2. Petenta menționează că a desfășurat activitate în învățământ ca profesor și s-a pensionat de drept în anul 2010 luna mai. Carnetul de muncă nu s-a completat cu drepturile salariale la care ar fi avut dreptul conform Legii 221/2008 și nu s-au plătit cotele de asigurări sociale și de sănătate aferente creșterii salariale prevăzute de lege. Drepturile salariale neachitate din această cauză nu sunt de neglijat deoarece sumele datorate sunt echivalente cu plățile salariale pe o perioadă de doi ani ceea ce ar aduce un plus important la pensie. În aceste condiții, la pensionare nu s-au luat în calcul aceste drepturi, astfel încât pensia a fost drastic diminuată, nerespectându-se principiul contributivității enunțat în Legea nr.263/2010. Pentru personalul bugetar din învățământ aflat în activitate până în anul 2016 această problemă dispare, aceștia urmând a beneficia de pensie conform principiului contributivității. Pentru bugetarii din învățământ pensionați în intervalul 2009-2016, prin neplata cotelor de asigurări sociale și de sănătate aferente creșterii salariale prevăzute de lege au fost diminuate corespunzător pensiile. Beneficiarii acestor pensii diminuate nu se pot îndrepta împotriva Caselor de pensii, acestea respectând legea pensiilor. Pe de altă parte instanța judecătorească respinge cererea de obligare a angajatorului de a plăti cotele de asigurări sociale și de sănătate aferente creșterii salariale prevăzute de lege, întrucât Legea nr. 230/2011 prevede plata eșalonată a contribuției, astfel încât s-ar încălca și dispozițiile Codului fiscal și al Legii pensiei.

4.1.3. Petenta consideră că Legea nr. 230/2011 produce discriminare între cetățenii României privind plata pensiei de drept, fiind în contradicție cu Legea nr.263/2010, nerespectându-se principiul contributivității. Petenta precizează că după pensionare a deschis acțiune în justiție pentru reglementarea situației sus prezentate, în urma căreia i s-au recunoscut parțial drepturile solicitate, hotărârea judecătorească fiind investită cu titlu executoriu, dar care nu poate fi executată datorită prevederilor Legii 230/2011.

4.1.4. Prin punctul de vedere transmis cu privire la excepția de necompetență petenta precizează că ridicarea excepției de necompetență este neîntemeiată pentru că nu a solicitat C.N.C.D. să ia măsuri împotriva legislației în vigoare, să o înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative sau să dispună prin hotărâre să i se plătească drepturi bănești. În conformitate cu alin. (4) a art.20 din O.G. 137/2000, (4) Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existentei discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Ceea ce a solicitat este tocmai constatarea existenței discriminării. De altfel, Curtea Constituțională prin Decizia 997/2008 nu a limitat dreptul C.N.C.D. de a constata existența unui act de discriminare (atribuție esențială a C.N.C.D.) chiar dacă acesta apare ca urmare a lipsei de armonizare legislativă. Atribuțiile C.N.C.D. conferite prin O.G. 137/2000 nu au fost diminuate, prin pct.1 din Decizia 997/2008 Curtea Constituțională subliniind neconstituționalitatea numai la aplicarea art.20 alin.(3) în unele cazuri.

4.1.5. petenta menționează că a trimis o petiție și la Avocatul Poporului, care are posibilitatea în conformitate cu art.146 lît.d) din Constituție să ridice excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională urmând să hotărască în conformitate cu art.32 și art 33 din Legea 47/1992. Pentru a putea ridica excepția de neconstituționalitate Avocatul Poporului solicită și punctul de vedere al CNCD privind existența actului discriminatoriu la aplicarea Legii 230/2011, în ceea ce privește pensionarii ce ies la pensie în perioada 2009-2016 care au intrat sub incidența acestei legi. Petenta solicită să se constate existența actului de discriminare, măsurile de reparație urmând a se lua pe cale legală prin armonizarea legislației de către instituțiile abilitate prin lege.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie emiterea și promulgarea Legii nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie emiterea și promulgarea Legii nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.