



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 598
din 26.11.2009

Dosar nr: 357/2009

Petiția nr: 8.002/31.08.2009

Petent: V. L. C.

Reclamat: C. I.

Obiect: hărțuire din cauza presupusei orientări sexuale a petentului

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. V. L. C.

București;

I.2. Numele și adresa reclamatului

I.2.1. C. I.

București.

II. Obiectul sesizării

Petiția nr. 8.002/31.08.2009 (fila 1 din dosar) arată că petentul a fost hărțuit din cauza presupusei sale orientări sexuale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie hărțuirea sa care s-a materializat prin alergarea lui și adresarea cuvintelor „poponar, pușcăriaș, căcat bolnav”.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 29.09.2009 (filele 5-6 din dosar) și recitate pentru data de 03.11.2009 (filele 11-12 din dosar).



La prima citare s-a prezentat doar petentul, reclamatul refuzând să primească citația. A doua citație s-a înmănat petentului de echipa de investigații care s-a deplasat la domiciliul reclamatului. La a doua audiere s-au prezentat ambele părți.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul arată că la data de 04.09.2008, în jurul orelor 20, era cu prieteni, când s-a întâlnit cu reclamatul în fața blocului. A dorit să-l evite, întrucât a mai avut probleme cu el, însă fiind observat, a fost alergat pe o distanță de 35-50m, după care i s-au adresat cuvintele „poponar, pușcăriaș, căcat bolnav”.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9.922/09.10.2009** (fila 8-9 din dosar) petentul clarifică obiectul petiției ca fiind hărțuire și depune la dosar înregistrarea evenimentului cu telefonul mobil și o declarație de martor (fila 10).

Cu ocazia audierii reclamatul a negat cele afirmate de petent.

Prin punctul de vedere depus la dosar (filele 58-62), reclamatul a ridicat excepția necompetenței materiale a CNCD, considerând că faptele s-ar încadra în prevederile **Codului penal** (insultă), și pe considerentul că presupusele fapte nu ar atinge niciunul din drepturile petentului, totodată a negat faptele și a considerat că proba înregistrată nu poate fi luată în considerare.

Depune la dosar acte în susținerea celor afirmate, inclusiv 22 de declarații (filele 16-57).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul, după ce l-a alergat pe petent, i-a adresat cuvintele „poponar, pușcăriaș, căcat bolnav”.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (În continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Conform art 2, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 2 alin 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, definește hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director consideră că faptele nu se încadrează în prevederile **Codului penal**, întrucât conform art. 17 al **Codului penal** „*infrațiunea este fapta care reprezintă pericol social*” (sub titlul Trăsăturile esențiale ale infracțiunii). În cauza de față însuși petentul nu a considerat că cele întâmplate la data de 04.09.2008 ar reprezenta un pericol social, din acest motiv s-a adresat către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și nu instanței penale.

Privind dreptul atins al faptei, art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, stabilește clar că acel comportament care are la bază un criteriu (criteriul orientării sexuale atribuite petentului de către reclamat în cauza de față) și care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv, constituie hărțuire și se sancționează contravențional. Colegiul director consideră că fugăria unei persoane și adresarea cuvintelor „poponar, pușcăriaș, căcat bolnav” reprezintă hărțuire.

Cu privire la probarea faptei, Colegiul director a analizat declarația de martor depusă la dosar de petent, care susține că evenimentul a avut loc. În schimb, declarațiile depuse de reclamat sunt nerelevante, susținând că reclamatul este o persoană serioasă, respectuoasă, iar petentul un condamnat penal (filele 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38 la dosar). Două declarații (filele 20 și 32 din dosar) se referă la ziua în care s-a produs fapta, declarațiile afirmând că în seara zilei de 04.09.2008, cât timp au fost ei cu reclamatul, evenimentul nu s-a produs. În această situație, echilibrul probelor este în favoarea petentului, mai ales că susținerea lui este susținută și de înregistrarea efectuată cu telefonul mobil. Conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, „*În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Astfel nu se poate admite solicitarea reclamatului de a nu lua în considerare înregistrarea depusă de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă hărțuire în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 5 ale **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Reclamatul Cătoi Ion se sancționează cu amendă contravențională în valoare de 500 RON, conform art. 6 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Primăriei Sectorului 4 București (pentru recuperarea amenzii contravenționale).



VII. Modalitatea de plată a amenzii: La Primăria Sectorului 4 București, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Președintă a.i.

Data redactării: 02.12.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



