

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București. Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 595
din 24.11.2009**

Dosar nr.: 133/2009

Petiția nr.: 3403 din data 25.03.2009

Petent: F E C

Reclamat: Colegiul Medicilor Dentiști Olt

Obiect: instigarea la refuzarea acordării serviciilor medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. F E C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Colegiul Medicilor Dentiști Olt, cu sediul în Slatina, str. Crișan, nr.2, jud. Olt

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea face referire la faptul că partea reclamată a prelucrat ilegal datele personale ale petentului și ale fiului său datorită faptului că acesta a adresat CMDR o plângere de malpraxis, iar CMDR a emis o adresă către toți medicii stomatologi din jud. Olt, membri ai Colegiului, prin care erau avertizați că petentul dorește „să se îmbogățească pe seama medicilor dentiști”.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul se consideră discriminat deoarece fără voia sa i-au fost prelucrate datele sale personale și ale fiului său datorită faptului că acesta a adresat la CMDR o plângere de malpraxis, iar CMDR a emis o adresă către toți medicii stomatologi din jud. Olt, membri ai Colegiului, prin care erau avertizați că petentul dorește „să se îmbogățească pe seama medicilor dentiști”.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.6524 din 01.07.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr.6525 din 01.07.2009 a fost citat Biroul Executiv al Colegiului Medicilor Dentiști Olt, în calitate de reclamat. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.07.2009.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că CMDR Olt a prelucrat ilegal datele sale personale și ale fiului său în următoarele împrejurări: într-o cauză prin care era investit cu cercetarea unei plângeri pentru malpraxis medical, CMDR Olt a emis o adresă către toți medicii stomatologi din jud. Olt, membrii ai Colegiului, prin care erau avertizați că petentul dorește să se îmbogățească pe seama medicilor dentiști. Petentul susține că prin adresa 247/16.10.2008 i se aduc grave prejudicii prin instigarea la discriminare și prin încălcarea unor drepturi cetățenești(dreptul la sănătate, dreptul la asistență medicală de specialitate,etc). Petentul arată că adresa transmisă de către Colegiul Medicilor Dentisti Olt, prin modul în care este formulată „Vă attentionăm că numitul F E Ceste un pacient care e hotărât să se îmbogățească pe seama medicilor dentiști, cerând unei colege suma de 50 000 lei ron pentru o măsea extrasă de un medic chirurg. Vă rugăm să fiți foarte atenți și să vă modificați comportamentul față de acesta în scopul protejării personale. Insistam pe un comportament cât mai vigilent în această situație” instigă la refuzul acordării asistenței medicale.

5.1.2 Petentul arată că urmare a acestei adrese a fost refuzat la mai multe cabinete medicale si a ajuns să fie tratat în cele din urmă la Spitalul Militar Central București

Susținerile Colegiului Medicilor Dentiști din România

5.2.1. Referitor la sesizarea petentului cu privire la adresa emisă de CMD- Olt, cu nr.247/16.10.2008, prin care partea reclamată avertizează toți colegii să fie foarte atenți în comportarea față de acesta, reclamatul susține că nu a făcut altceva decât să avertizeze medicii să aibă un comportament cât mai corespunzător față de un om căruia i s-a declanșat fobia îmbogățirii cu 50 000 Ron. Reclamatul susține că în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 ,a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Colegiului, prin Codul de Deontologie și Deciziile ulterioare cu caracter de lege , CMD Olt este obligat să ia toate măsurile de protecție să nu se mai repete asemenea situații.



Raportul de investigație

Pentru obținerea de informații suplimentare, echipa de investigație a discutat cu petentul, domnul F E C , la domiciliul acestuia. Acesta a declarat verbal următoarele:

- obiectul plângerii sale înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 3403/25.03.2009, îl reprezintă adresa nr. 247/16.10.2008 emisă de C.M.D. Olt și transmisă către toți medicii stomatologi din județ

- doamna doctor A D C este doctorul său de familie pentru servicii stomatologice;

- din cauza unei intervenții medicale greșite a doamnei doctor A D C , fiul său F V G a suferit o inflamare a unei măsele; după câteva zile de la intervenție s-a prezentat împreună cu fiul său la cabinetul doamnei C A D , care a concluzionat că minorul are o infecție minoră și i-a recomandat Oxacilină 250 mg; deși i-a administrat acest antibiotic conform indicațiilor primite, infecția nu s-a retras, motiv pentru a revenit împreună cu fiul său de mai multe ori la cabinetul doamnei C A D aceasta a susținut permanent că tratamentul recomandat este cel corect și că dumnealui nu are studiile și pregătirea medicală pentru a o contrazice; în urma înrăutățirii stării de sănătate a fiului său, în data de 18.04.2008 a apelat la doamna E R , Șeful Compartimentului Buco-Maxilo-Facial din cadrul Spitalului de Urgență Slatina, care i-a extras măseaua; după extracție fiul său a urmat un tratament de susținere; în data de 15.05.2008 fiul său s-a simțit rău și pentru că la analizele de sânge a reieșit că are infecție în corp, l-a internat la pediatrie, unde a fost tratat timp de două zile; ulterior, în data de 01.06.2008, copilul a acuzat o inflamație în dreptul măselei scoase; urmare a efectuării unei radiografii panoramice, în data de 02.06.2008, s-a constatat inflamarea unui ganglion limfatic în țesutul moale al obrazului; urmare a recomandării doamnei doctor E R , în data de 17.06.2008 minorul a fost operat la Spitalul Militar Central București de către doctorul D C ;

- în prezent minorul F V G s-a vindecat, dar a rămas cu sechele, atât de natură psihică cât și fizică (și-a pierdut sensibilitatea în partea operată, este meteosensibil, mestecă preponderent cu dinții din față);

- atitudinea doamnei doctor C A D la adresa sa pe tot parcursul tratamentului fiului său a fost una plină de indiferență și insolență;

- în luna august 2008 a trimis la Direcția de Sănătate Publică Olt, prin poștă, o plângere pentru malpraxis împotriva doamnei doctor A D C plângere rămasă fără răspuns;

- în data de 13.10.2008 a depus personal la secretariatul C.M.D. Olt o plângere împotriva doamnei doctor A D C ; ca urmare a primirii plângerii sale, C.M.D. Olt a transmis adresa nr. 247/16.10.2008 către toți medicii stomatologi din județ, prin care erau avertizați de o așa-zisă intenție a sa de a se îmbogăți pe seama medicilor dentiști; în urma transmiterii respectivei adrese, atât dumnealui cât și fiul său nu au mai putut beneficia de servicii medicale stomatologice pe raza orașului Slatina; de asemenea, în legătură cu adresa nr. 247/16.10.2008, a făcut o plângere și la Autoritatea Națională de Supraveghere a



Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, care a luat măsura sancționării C.M.D. Olt;

- în cadrul audierilor din cadrul Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Olt atât domnul D C cât și ceilalți membri ai comisiei au avut un comportament nedemn pentru funcțiile lor (i-au adresat cuvinte jignitoare, l-au tratat cu lipsă de respect, etc.); în data de 15.12.2008 a atras atenția Colegiului Medicilor Dentiști Olt în legătură cu expirarea termenului de soluționare în data de 13.01.2009; în data de 23.01.2009 a transmis un memoriu către Colegiul Medicilor Dentiști din România în urma căruia i s-a răspuns că nu se poate interveni până în momentul în care Colegiul Medicilor Dentiști Olt nu ia o hotărâre; neprimind nici un răspuns la sesizarea sa, în februarie 2009 s-a prezentat la sediul Colegiului Medicilor Dentiști Olt unde a încercat să obțină lămuriri de la vicepreședintele instituției, doamna O C , dar aceasta a susținut că este recalcitrant.

La solicitarea echipei de investigație, dl. F E a susținut că nu are martori care să susțină afirmațiile sale, toate probele de care înțelege să se folosească în dovedirea discriminării sale sunt înscrisuri.

De asemenea, dl. F E a înmănat echipei de investigație o serie de documente anexate prezentului raport.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Colegiului Medicilor Dentiști Olt pentru a discuta cu membrii Biroului Executiv.

Menționăm că echipa de investigație a transmis, anterior deplasării, o adresă prin care a înștiințat Colegiul Medicilor Dentiști Olt despre verificările din perioada 11-12.05.2009, solicitând în același timp disponibilitatea pentru discuții cu reprezentanții CNCD.

La fața locului echipa de investigație a purtat discuții cu dl. doctor D C , președintele Colegiului Medicilor Dentiști Olt. Acesta a susținut că nu a primit nicio adresă de solicitare a unui punct de vedere cu privire la memoriul domnului F E C din partea CNCD. Domnul D C a precizat că Biroul Executiv al Colegiului Medicilor Dentiști Olt se întrunește doar o dată pe săptămână în ziua de luni, de la ora 13.00-13.30. Întrucât reprezentanții CNCD s-au prezentat la ora 14.00, domnul D C a declarat că membrii Biroului Executiv nu mai sunt disponibili pentru discuții decât luna următoare între orele 13.00-13.30. De asemenea a susținut că nu e obligat să discute cu membrii echipei de investigație în timpul programului său de lucru, dar poate face o excepție pentru maxim 10 minute din timpul său.

Ca urmare echipa de investigație i-a solicitat să prezinte numele membrilor Biroului Executiv al Colegiului Medicilor Dentiști Olt. În acest scop secretarul Biroului Executiv, domnul doctor S A a prezentat următoarele nume: G C , P A , C A B A , D C , D C și T S

Domnul Doru Coca a susținut că printre atribuțiile Colegiului Medicilor Dentiști se regăsește și apărarea drepturilor și intereselor medicilor dentiști în toate sferile de activitate (conform prevederilor Legii 95/2006, Titlul XIII, Secțiunea II). În acest sens, în urma unei ședințe a Biroului Executiv, s-a hotărât



trimiterea unei adrese interne către toți doctorii stomatologi din județ (în care erau menționate și datele personale ale domnului F E C și ale fiului acestuia) prin care cadrele medicale erau atenționate cu privire la daunele materiale cerute de domnul F E C și îndemnate să își modifice comportamentul față de acesta.

De asemenea, domnul D C a menționat că în urma controlului Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, instituția pe care o conduce a fost sancționată cu amendă.

La cererea echipei de investigație, dl. D C a înmănat copie după procesul verbal din data de 15.10.2009 și după procesul verbal din data de 20.10.2009 al Biroului Executiv al Colegiului Medicilor Dentiști Olt. Menționez că în caietul de procese verbale al Biroului Executiv al Colegiului Medicilor Dentiști Olt nu se face nicio referire la o posibilă ședință ținută în data de 16.10.2009.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, petentul se consideră discriminat de către CMD Olt, care a transmis o adresa către toți medicii stomatologi de pe raza orașului Slatina prin care instiga la refuzul acordării serviciilor medicale.

6.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, par. 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, par. 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că „**principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru**



situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 și 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că „**Principiul egalității** în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, **presupune soluții diferite pentru situații diferite**”.

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Având în vedere susținerile petentului cu privire la actele de hărțuire săvârșite împotriva sa, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin.1



și art.2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Conform art. 2 alin.1 "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".

6.10. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

6.11. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstantiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc.

6.12. Mobilul sau cauza comportamentului este detereminat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu carcter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în



speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.13. Includerea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul communitaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care crează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia. (vezi „A comparison between the EU Racial Equality Directive and the Starting Line” in I.Chopin and J.Niessen, The Starting line and the Incorporation of the Racial Equality Directive into National Laws of the EU Member States and Accession States, 2001, pag. 26, 27.)

6.14. Sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petentul, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unor fapte de discriminare circumstanțiate prin transmiterea unei adrese către medicii dentisti din jud Olt prin care se atragea atenția asupra dlui F' E . Colegiul reține din probele depuse la dosar că a existat o adresă emisă de către CMDO care reprezintă o instigare, în opinia petentului, cu scopul de a induce o stare ostilă cu privire la persoana dânsului și a i se refuza accesul la serviciile oferite de medicii dentisti. Colegiul observă potrivit textului că „Vă atenționăm că numitul F' E Ceste un pacient care e hotărât să se îmbogățească pe seama medicilor dentiști, cerând unei colege suma de 50 000 lei ron pentru o măsea extrasă de un medic chirurg. Vă rugăm să fiți foarte atenți și să vă modificați comportamentul față de acesta în scopul protejării personale. Insistam pe un comportament cât mai vigilent în această situație” se atrage atenția asupra petentului creându-se un cadru ostil la adresa acestuia.

6.15 Analizând afirmațiile imputate în textele depuse la dosar, Colegiul Director este de opinie că sintagmele ori exprimările utilizate sunt de natură a intra sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 respectiv 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000, republicată acestea putând fi reținute în raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv în raport de un tratament diferit aplicat unor persoane aflate în situații de comparabilitate sau analogie. Colegiul observă că adresa transmisă de către CMDO, nr 247 din 16.10.2008, are la bază faptul că, în prealabil, petentul adresase o plangere CMDO, nr 243 din 13.10.2008, prin care sesiza faptul că medicul care îi tratase copilul nu acționase conform deontologiei medicale. Colegiul Director consideră că prin adresa transmisă de către CMDO se creează



o atmosferă ostilă față de petent, prin folosirea sintagmei „...Vă rugăm să fiți foarte atenți și să vă modificați comportamentul față de acesta în scopul protejării personale”. Colegiul Director ia act de faptul că petentul a folosit o cale legală prin care a sesizat organismul abilitat, în speță CMDO, cu privire la o faptă pe care dânsul a considerat-o ca fiind o abatere de la conduita profesională. Urmare a acestei sesizări CMDO a emis adresa prin care atragea atenția cu privire la persoana dlui F și îndemna medicii stomatologi să-și modifice comportamentul cu privire la acesta. Colegiul Director constată că prin transmiterea acestei adrese se crează o atmosferă ofensivă față de petent de natură a îl supune unui tratament de refuz din partea cadrelor medicale.

6.16 Pe de altă parte Colegiul Director nu se poate pronunța în ceea ce privește utilizarea de către CMDO a datelor personale ale petentului și ale copilului acestuia deoarece excede competențelor Consiliului National pentru Combaterea Discriminării. De altfel, Colegiul Director ia act de faptul că Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a sancționat deja CMDO pentru abatere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie acte de discriminare conform art. 2 alin.5, din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. recomandă Colegiului Medicilor Dentști Olt să ia toate măsurile necesare astfel încât în exercitarea atribuțiilor cu care este investit să respecte dreptul cetățenilor de a adresa plângeri cu privire la activitatea cadrelor medicale

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

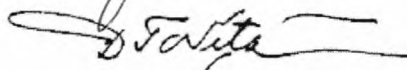
ISTVAN HALLER – Membru



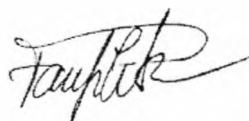
GERGELY DEZIDERIU – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

