



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 591
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 210/2012

Petiția nr.: 2541/25.05.2012

Petent: Centrul Parteneriat pentru Egalitate pentru C T S

Reclamat: Claudiu Duică

Obiect: atitudine discriminatorie și de hărțuire la adresa doamnei C T S

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Centrul Parteneriat pentru Egalitate .

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. C D

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie și de hărțuire la adresa doamnei C T S. Petentul consideră discriminatoriu modul în care s-a purtat reclamatul cu doamna C T S.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.08.2012, prin adresa nr. 2541/02.08.2012 fiind citat Centrul Parteneriat pentru Egalitate, iar prin adresa nr. 3687/02.08.2012 fiind citat reclamatul. Colegiul director a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active și a solicitat Centrului Parteneriat pentru Egalitate mandatul de reprezentare din partea doamnei C T S. Părțile au fost absente la audiere. Centrul Parteneriat pentru Egalitate nu a comunicat mandatul de reprezentare din partea doamnei C T S.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Centrul Parteneriat pentru Egalitate arată că petenta, în vârstă de 37 de ani, a ajuns să lucreze din data de 12.04.2012 la reclamat (menaj, gătit, hranit animale la ferma pe care acesta o deținea). În schimbul serviciilor sale urma să fie plătită cu 500 Euro/lună plus cazare și masă, precum și ajutată să obțină viza de ședere în România întrucât reclamatul este executor judecătoresc. Petenta a lucrat așa cum i s-a cerut până la data de 09.05.2012 când a considerat că nu mai poate ține ritmul solicitat și a dorit să

renunțe. A discutat prin intermediul unui prieten comun pentru a-și primi salariul, dar reclamatul nu a dorit să-l plătească. Petenta a explicat că în luna respectivă a fost abuzată fizic, psihic și sexual și consideră că a fost hărțuită, printr-un comportament nedorit, de natură sexuală, verbal, nonverbal și fizic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că Centrul Parteneriat pentru Egalitate nu a prezentat mandatul de reprezentare din partea doamnei C T S

5.2.1. În drept, potrivit art. 28 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, “(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active a Centrului Parteneriat pentru Egalitate, Colegiul director reține că acesta nu a prezentat mandatul de reprezentare din partea doamnei Catylyn Tatad Suguitan. Având în vedere prevederile alin. 2 al art. 28 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.