



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.59
din data de 28.01.2015

Dosar nr: 672/2014

Petiția nr: 19271 din data de 12.11.2014

Petent: Școala Primară „Casa Speranței”-S A L

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: Presupuse fapte de discriminare prin OMEN nr. 4871/05.11.2014.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 Școala Primară „Casa Speranței”-S A L , cu sediul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Ministerul Educației Naționale, cu sediul în București, Str. Genreal Berthelot, nr. 28-30, Sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Reprezentantul școlii susține că OMEN nr. 4871/05.11.2014-privind implementarea proiectului sistematic” Personalul didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de stat-promotor al învățării pe tot parcursul vieții”, creează o discriminare la adresa cadrelor didactice din învățământul particular.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr.19217/24.11.2014, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 19493/24.11.2014.
2. La termenul de audieri din data de 4.12.2014, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Reprezentantul școlii susține că OMEN nr. 4871/05.11.2014-privind implementarea proiectului sistematic” Personalul didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de stat-promotor al învățării pe tot



parcursul vieții“, creează o discriminare la adresa cadrelor didactice din învățământul particular.

2. Petenta susține că prin OMEN nr. 4871/05.11.2014, implementarea proiectului prevede doar personalul didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de stat excluzând personalul didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de particular, și astfel are loc o presupusă faptă de discriminare între cadrele didactice de la învățământul de stat și cel particular.

Sușinerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 19808/05.12.2014, Ministerul Educației Naționale susține faptul că Metodologia privind implementarea proiectului, aprobată prin OMEN 4871/5.11.2014 a fost elaborată în baza prevederilor art.V din O.U.G nr. 58/2014 privind stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea unor acte normative.

2. Potrivit prevederilor Legii nr.24 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, personalul didactic din învățământul preuniversitar particular și universitar particular nu au putut beneficia de subvenția prevăzută la art.V din OUG nr. 58/2014, subvenție acordată prin proiectul sesizat.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat prin implementarea proiectului sistematic „**Personalul didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de stat-promotor al învățării pe tot parcursul vieții**”.

2. Petenta sesizează faptul că are loc o presupusă faptă de discriminare între cadrele didactice de la învățământul de stat și cel particular.

3. **În drept**, Colegiul Director are în vedere dispozițiile OG nr.137/2000, republicată, pentru prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, care la **art.1 alin.2** prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ... e) drepturi economice, sociale și culturale, în special: IV) dreptul la sănătate, dreptul la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale; ...”*, iar la **art.2 alin.1** prevede că *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

4. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: Existența unui tratament



diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; *Existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca **scop sau efect** restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui **drept** recunoscut de lege; Existența unor persoane sau **situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei **legături de cauzalitate** între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.*

5. Astfel, reținem că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

6. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitutiv**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță. Același raționament, față de formularea dată de legiutor, îl regăsim și în privința faptei de încălcare a dreptului la demnitate.

7. Cât privește **comparabilitatea** situațiilor sau a persoanelor, jurisprudența CEDO, legat de art.14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"*.

8. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

9. Relativ la aspectele mai sus precizate, Colegiul reține că petenta nu individualizează un **criteriu** care să stea la baza presupusei eliminări a cadrelor didactice din învățământul particular, din proiectul sistematic **„Personalul**



didactic din sistemul de învățământ preuniversitar și universitar de stat-promotor al învățării pe tot parcursul vieții”

10. **Prin urmare**, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că Proiectul s e adresează cadrelor didactice din învățământul de stat în baza prevederilor art.V din OUG 58/2014 privind stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificare unor acte normative.

11. Cu privire la **constatarea faptei de discriminare**, Colegiul Director al CNCD consideră că faptele **nu pot fi reținute ca și fapte de discriminare**, neputând reține incidența art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată actualizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

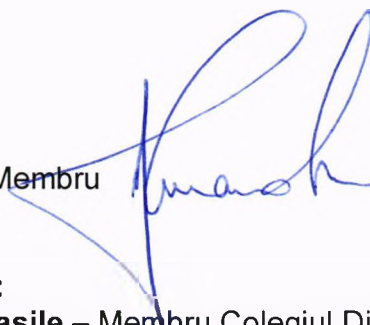
LUMINIȚA GHEORGHIU

HALLER ISTVAN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

