



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.588**  
**din data de 02. 10. 2013**

**Dosar nr.:510/2013**

**Petiția nr.:4323/25.06.2013**

**Petent:** grup de persoane

**Reclamat:** -

**Obiect:** recalcularea indemnizației de revoluționar diferit, prin interpretări diferite ale prevederilor legale de către instanțele de judecată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:**

I.1.1. Grup de persoane

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părți reclamate:**

I.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petenții solicită constatarea discriminării în sensul în care doar pentru anumite persoane s-a admis acțiunea dedusă judecătii în ce privește recalcularea indemnizației cuvenite, prevăzute de art. 4 alin. 3 lit. e și de art. 5 lit. m din Legea 341/2004.

2. Petenții, posesorii Certificatelor de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, susțin faptul că începând cu luna ianuarie 2011, Casa Județeană de Pensii Brașov a calculat indemnizațiile lunare în raport cu salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului 2010, care a fost de 1836 lei, deși potrivit Legii nr. 287/2010, câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamnetarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 a fost de 2022 lei.

3. Petenții sunt nemulțumiți de modul de interpretare diferită a prevederilor legale care a condus la pronunțarea unor hotărâri contradictorii în ce privește modul de calcul al pensiei.

**III. Procedura de citare.**

1. Petenții au fost citați prin adresa nr. 4323/27.06.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresa de citare, petenților li s-a comunicat excepția de necompetență materială a CNCD.
3. La termenul de audieri din data de 11.07.2013, petenții nu au fost prezenți

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petenților.**

1. Petenții solicită constatarea discriminării în sensul în care doar pentru anumite persoane s-a admis acțiunea dedusă judecătii în ce privește recalcularea indemnizației cuvenite, prevăzute de art. 4 alin. 3 lit. e și de art. 5 lit. m din Legea 341/2004.
2. Petenții, posesorii Certificatelor de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, susțin faptul că începând cu luna ianuarie 2011 Casa Județeană de Pensii Brașov a calculat indemnizațiile lunare în raport cu salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului 2010, care a fost de 1836 lei, deși potrivit Legii nr. 287/2010, câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamnetarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 a fost de 2022 lei.
3. Petenții sunt nemulțumiți de modul de interpretare diferită a prevederilor legale care a condus la pronunțarea unor hotărâri contradictorii în ce privește modul de calcul al pensiei.
4. Tribunalul Brașov a admis acțiunile petenților obligând Casa Județeană de Pensii să calculeze indemnizația lunară reparatorie prevăzută de art.4 alin. 4 din Legea nr. 341/2004 și indemnizația lunară adăugată pensiei pentru limită de vârstă, plata diferențelor rezultate.
5. Curtea de Apel Brașov a admis recursurile declarate de către Casa județeană de Pensii Brașov, casând sentințele pronunțate de Tribunalul Brașov, casând sentințele pronunțate de Tribunalul Brașov, respingând acțiunile fără a analiza motivele de recurs invocate de Casa Județeană de Pensii Brașov, reținând că Legea nr. 285/2010 pentru salarizarea în 2011 a personalului plătit din fonduri publice reprezintă Legea specială în raport cu Legea nr. 341/2004 care reprezintă norma generală și începând cu ianuarie 2011 se aplică dispozițiile legale speciale imperative și derogatorii de la prevederile art.4 alin.4 și art.5 alin.1 lit.m din Legea nr. 341/2004 în ceea ce privește modalitatea de calcul a indemnizațiilor, aceste dispoziții derogatorii fiind cuprinse în Legea nr. 285/2010.
6. Curtea de Apel Galați a considerat că noțiunea „salariul mediu brut” nu este identică, nici semantic și nici economic, juridic cu noțiunea “câștig salarial mediu brut”, dar pot fi echivalente, făcând trimitere la OUG nr.11/2011 care prevede în mod expres că noțiunea de salariu mediu brut va fi înlocuită cu acevea de câștig salarial mediu brut.
7. Curtea de Apel București, tribunalul Covasna și alte Curți de Apel din țară au pronunțat hotărâri contradictorii vizând acțiuni cu obiect bsimilar, astfel creându-se o situație discriminatorie față de petenți.

8. Instanțele au soluționat diferit problema de drept dedusă judecătii, respectiv cum trebuiau calculate indemnizațiile prevăzute de Legea nr. 341/2004 pentru anul 2011, în condițiile în care Legea nr. 341/2004 prevede coeficientul de 1,10 și respectiv de 0,6 care se aplică la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat aferent anului pentru care se face plata.

9. Interpretarea diferită a prevederilor legale incidente în speță a condus la pronunțarea unor hotărâri contradictorii, creând o diferențiere între beneficiarii acelorași drepturi, aferente aceluiși interval periodic.

10. În opinia petenților, soluțiile legale sunt cele pronunțate de Curțile de Apel Galați, Timișoara, București, în sensul care Curtea de Apel Brașov folosește un raționament ce nu este în concordanță cu principiile de interpretare a normelor de drept.

11. Potrivit unui principiu de drept norma juridică trebuie interpretată în sensul în care să se aplice iar nu în sensul înlăturării aplicării ei, în caz contrar normele juridice nu –și mai găsesc rostul.

12. Situația creată contravine principiului potrivit căruia toți cetățenii sunt egali în fața legii, astfel ca în situații identice ei nu pot fi tratați diferit de către instituțiile statului.

13. Prin adresa nr. 4657/11.07.2013, petenții prin reprezentant, solicită respingerea excepției de necompetență a CNCD, având în vedere că în anul 2011, în țară se plătesc două quantumuri diferite a indemnizațiilor, unul calculat pe baza indicatorului, câștigul mediu salarial brut pe anul 2011 și unul calculat pe baza indemnizației aferente lunii octombrie 2010, majorată cu 15%.

#### **Sușinerile părții reclamate.**

-

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prezenta cauză spre soluționare, conform OG nr.137/2000, republicată, cauză ce are obiectul definit ca și o nemulțumire a petenților față de anumite statuări, interpretări și soluții date de instanțele de judecată din România, în legătură cu interpretări ale legilor ce privesc drepturi conferite participanților la revoluția din 1989.

2. În drept, Colegiul Director al CNCD reține că în speță, față de obiectul petiției a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, articol care dispune că *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*

3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai*

*întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”.* Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este invocată o excepție procedurală ce privește atributul conferit de OG de a soluționa o asemenea petiție, având un asemenea obiect, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

4. Revenind la sursa/izvorul determinant al excepție invocate, Colegiul Director observă că este sesizată fapta instanțelor de judecată care, față de dispoziții anumite legale existente, ce privesc drepturile bănești ale revoluționarilor, oferă interpretări diferite cu privire la stabilirea cuantumului acestora.

5. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată **”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfaptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.**

6. În sensul celor mai sus expuse, cât privește **obiectul prezentei cauze**, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea cenzura aspectele de legalitate sau ilegalitate ale statuărilor instanțelor de judecată, sau pentru a putea considera și hotărâri că anumite instanțe de judecată au interpretat legea în litera și în spiritul acesteia sau nu.

7. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza aspectele deduse soluționării, ar trebui ca acesta să se substituie instanțelor de judecată, în ce privește cenzurarea modului de aplicare și interpretare a legii, intervenind astfel în gradele de jurisdicție conferite și recunoscute de Constituția României, sistemului Judiciar din România, sistem din care CNCD nu face parte, fiind instituție

administrativ jurisdicțională care potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

8. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

9. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor ce țin exclusiv de competența instanțelor de judecată, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentei cauze are în vedere, statuările și interpretările diferite ale instanțelor, în ce privește stabilirea anumitor drepturi prevăzute de legea în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA –Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V.A.V.**

**V.D.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.