



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 588
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 180/2012

Petiția nr.: 2328/15.05.2012

Petent: R D

Reclamat: Penitenciar Rahova, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Arad, Penitenciarul Colibași

Obiect: nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. R D

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Penitenciar Rahova, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Arad, Penitenciarul Colibași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia petentului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu este respectat regimul său de hrană, fiind tratat cu indiferență și fiind nevoit de fiecare dată să facă cerere pentru hrană.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr. 2328/10.08.2012 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului. Petentul nu a răspuns solicitării Colegiului director.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este deținut în Penitenciarul Colibași și sesizează cu privire la modul în care este analizată situația sa, respectiv regimul de hrană în conformitate cu religia a cărei adept este, la depunerea în custodia penitenciarelor reclamate. Petentul precizează că după ce a fost depus la Penitenciarul Rahova a solicitat atât verbal cât și prin cerere să se consemneze la dosarul de penitenciar faptul că este adept al culturii mormon, conform dreptului garantat de Constituție. Deși legea 275/2006 nu prevede, în mod expres, că trebuie prezentate dovezi privind apartenența la vreo religie sau cult, la Penitenciarul Rahova i s-a cerut de către comandantul de secție să probeze faptul că este adeptul culturii mormon printr-un act emis de biserica

mormonă. Petentul s-a conformat și a prezentat o adeverință, dar au fost necesare 7 luni pentru a fi inclus într-un regim de hrană fără carne de porc.

4.1.2. Petentul menționează că la fiecare depunere la un alt penitenciar, în dosarul de penitenciar este specificat la religie "mormon", dar de fiecare dată este nevoit să facă cereri pentru regimul de hrană. Petentul se consideră discriminat prin modul în care i s-a cerut justificarea unui drept civic și prin indiferența cu care este tratat la depunerea la un alt penitenciar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia sa.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la nerespectarea regimului de hrană în penitenciar în conformitate cu religia sa. Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 5 alin. (1): *„În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri.”*
- art. 38 (1): *„Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege. (2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute în prezentul capitol, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată”*
- art. 39 (1): *„Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.”*

5.2.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.