



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 587 din 17.12.2012

Dosar nr.: 190/2012

Petiția nr.: 2404/17.05.2012

Petent: P E M

Reclamat: Guvernul României

Obiect: acoperirea costurilor de tratament în străinătate pentru actorul S.I. din fondul de rezervă al Guvernului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P E M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Guvernul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează acoperirea costurilor de tratament în străinătate pentru actorul S.I. din fondul de rezervă al Guvernului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că se alocă fonduri pentru acoperirea tratamentului în străinătate pentru actorul S.I., dar pentru mama sa care suferă de limfom non hodking gradul IV din 2008 nu se găsesc fonduri, aceasta nebeneficiind de niciun tratament din ianuarie 2012.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.08.2012, prin adresa nr. 2404/02.08.2012 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3685/02.08.2012 fiind citat Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Secretariatul General al Guvernului a transmis la dosar punctul de vedere nr. 3884/14.08.2012 cu privire la obiectul petiției.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Sușținerile părților

4.1. Sușținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a aflat că Guvernul României și-a dat acordul pentru a acoperi costurile de tratament în străinătate pentru actorul S.I., banii fiind acordați din fondul de rezervă al Guvernului. Petentul se consideră discriminat deoarece mama sa suferă de limfom non hodking gradul IV din anul 2008 și din ianuarie 2012 până în prezent nu beneficiază de niciun tratament din lipsă de fonduri. Mama sa se află în

evidențele Spitalului Universitar București. Faptul că mama sa nu poate beneficia de aceleași fonduri îi afectează starea de sănătate care se degradează pe zi ce trece în lipsa unui tratament adecvat. Guvernul României alocă fonduri pentru actorul S.I. , dar pentru alți bolnavi cum este mama sa nu.

4.2. Punctul de vedere al Guvernului României prin Secretariatul General al Guvernului

4.2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare a mamei sale determinată de adoptarea de către Guvernul României a Hotărârii Guvernului nr.589/2012 privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, în vederea acordării unui ajutor pentru tratament medical în străinătate, precum și abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 507/2012 privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, în vederea acordării unui ajutor pentru tratament medical în străinătate. În temeiul art. 29 din Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008 privind aprobarea Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, se invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Aspectele semnalate în conținutul petiției vizează aplicarea unei Hotărâri de Guvern, iar o analiză din punct de vedere al modului în care aceste prevederi respectă legile referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței CNCD. În raport cu aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea, cât și din argumentele prezentate, rezultă că împrejurările invocate de petent ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, determinat de acordarea unui ajutor pentru tratament medical, exced dispozițiilor art.2 din OG nr. 137/2000.

4.2.2. În ceea ce privește eventuala situație de discriminare creată prin adoptarea Hotărârii Guvernului nr.589/2012, se precizează că Hotărârea Guvernului nr.589/2012 a fost adoptată în temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art.30 alin.(2) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea contestată a fost adoptată de Executiv, astfel cum reiese și din Nota de fundamentare care a însoțit proiectul actului administrativ, prin însușirea proiectului inițiat de Ministerul Sănătății, organ de specialitate al administrației publice centrale cu atribuții și competențe în domeniul reglementat. La elaborarea actului au fost respectate dispozițiile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, precum și cele cuprinse în Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009.

4.2.3. Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege (art. 2 din OG nr. 137/2000). În context, trebuie să se analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) din OG nr.137/2000, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant pentru existența discriminării, trebuie interpretată în sensul unei circumstanțe concretizate/materializate ce constituie cauza actului/faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. În cazul prezentat de petent nu este identificat un asemenea criteriu. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de

tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege. Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, se poate observa că un asemenea raport nu poate fi stabilit în situația prezentată de petent. Tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în. domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Având în vedere aceste aspecte, se apreciază că nu sunt întrunite condițiile, ca adoptarea Hotărârii Guvernului nr.5 89/2012 să se încadreze în prevederile OG nr. 137/2000, astfel încât actul să fie considerat discriminatoriu. Se anexează nota de fundamentare care a stat la baza adoptării Hotărârii Guvernului nr.589/2012.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorie adoptarea de către Guvernul României a Hotărârii Guvernului nr.589/2012 privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de Guvernul României, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorie adoptarea de către Guvernul României a Hotărârii Guvernului nr.589/2012 privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.