



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.585
din 02.10.2013

Dosar nr: 472/2013

Petiția nr: 3795/04.06.2013

Petent: Ț.I.L.

Reclamați: Cotidianul Adevărul, A.D.

Obiect: articol prin care se incită la ură pe criteriul de religiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Ț.I.L.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

1.2.1. Cotidianul Adevărul,

1.2.2. A.D

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliu cu privire la articolul publicat în data de 17 mai 2013 pe unul dintre blogurile găzduite de ediția electronică a cotidianului Adevărul, prin care autorul articolului, A.D., acuză Biserica Ortodoxă Română că ar fi "o organizație anti-umană, criminală și anti-viață, al cărei scop pare a fi propășirea suferinței și mizeriei, a misticismului și nerecunoașterii, pentru propria lor bunăstare".

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresa cu nr. 3796/10.06.2013 și adresa nr. 3945/10.06.2013** la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **08.07.2013** .

3.3. Având în vedere modul în care a fost redactată sesizarea, Colegiul director al CNCD a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active.

În acest sens, se constată faptul că articolul în cauză face trimitere directă la instituția Biserica Ortodoxă Română, autorul articolului acuzând BOR că ar fi o **“organizație anti-umană, criminală și anti-viață....”**, afirmațiile nefiind făcute la adresa cetățenilor creștini ortodocși.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin articolul ce face trimitere directă la instituția Biserica Ortodoxă Română, autorul articolului acuzând BOR că ar fi o **“organizație anti-umană, criminală și anti-viață....”**, afirmațiile nefiind făcute la adresa cetățenilor creștini ortodocși.

4.1.2. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale ctive invocată din oficiu;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria- Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării: 07.11.2013
Redactat și motivat de A.C.F.
A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.