



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 585 din 17.12.2012

Dosar nr.: 165/2012

Petiția nr.: 2219/07.05.2012

Petent: B R

Reclamat: Guvernul României

Obiect: lansarea unui proiect de lege prin care statul limitează despăgubirile pentru casele naționalizate la 15% din valoarea imobilului pe o perioadă de 10 – 12 ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. B R

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Guvernul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează lansarea unui proiect de lege prin care statul limitează despăgubirile pentru casele naționalizate la 15% din valoarea imobilului pe o perioadă de 10 – 12 ani. Petentul se consideră discriminat pentru că, în comparație cu persoanele care au beneficiat de despăgubiri de 100%, el va beneficia doar de 15%.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2219/25.10.2012, Colegiul director i-a pus în vederea petentului condițiile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., cu rugămintea să precizeze o faptă și o dată concretă când consideră că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, numele și reședința părții reclamate, precum și dovezile pe care se sprijină petiția sa. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că Guvernul României a lansat public la posturile de televiziune un proiect de lege prin care statul limitează despăgubirile pentru casele naționalizate la 15% din valoarea imobilului pe o perioadă de 10 – 12 ani. Petentul se consideră discriminat pentru că, în comparație cu persoanele care au beneficiat de despăgubiri de 100%, el va beneficia doar de 15%. Petentul solicită să fie sancționate persoanele vinovate precum și să beneficieze de aceleași măsuri reparatorii ca cei care au primit despăgubiri de 100%.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. d) și e) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D..

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 2219/25.10.2012 Colegiul director i-a pus în vederea petentului condițiile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D. cu rugămintea să precizeze o faptă și o dată concretă când consideră că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, numele și reședința părții reclamate, precum și dovezile pe care se sprijină petiția sa. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., potrivit căroră: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;”, petentul nearătând o faptă și o dată concretă când consideră că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, precum nici dovezile pe care se sprijină petiția sa. Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. d) și e) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.