



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 584  
din 13.10.2014**

**Dosar nr.:** 337/2014

**Petiția nr.:** 3758/29.05.2014

**Petent:** B. C., C. I., S. O. A. și P. D. L.

**Reclamat:** Consiliul Local Oradea și Primăria Oradea

**Obiect:** petenții sesizează caracterul potențial discriminatoriu al hotărârilor Consiliului Local Oradea nr. 516/2013 și 517/2013.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** B. C., C. I., S. O. A. și P. D. L., prin avocat Cigan Ioan, cu delegație la dosar, având domiciliul ales la Birou Avocațional Ioan Cigan, situat în Oradea, str. Republicii, nr. 13, ap. 6, Județul Bihor

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** Consiliul Local Oradea, prin reprezentant legal, cu sediul în Oradea, Piața Unirii, nr. 1, 410100, Județul Bihor

**1.2.2.** Instituția Primarului Municipiului Oradea, reprezentată legal de către primar în funcție, I. B., cu sediul în Oradea, Piața Unirii, nr. 1, 410100, Județul Bihor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenții, prin avocat, sesizează caracterul discriminatoriu al hotărârilor Consiliului Local Oradea nr. 516/2013 și 517/2013. Hotărârile apreciate ca discriminatorii ar fi luate cu încălcarea dreptului de a opta liber și neîngrădit pentru alegerea sursei de încălzire.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa nr. 3758/18.06.2012 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 4211/18.06.2014 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 01.07.2014.

3.3. La termen părțile au fost absente, partea reclamată, Primăria Oradea formulând un punct de vedere, înregistrat la CNC.D. sub nr. 4492/30.06.2014. Prin adresa nr. 4456/27.06.2014, punctul de vedere a fost transmis petenților fiindu-le acordată posibilitatea de a formula concluzii scrise. Prin adresa nr. 5146/24.07.2014, petenții formulează concluzii scrise.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petenților***

4.1.1. Petenții arată faptul că locuiesc în municipiul Oradea, formulând prezenta sesizare ca urmare a refuzului de a le fi eliberat un certificat de urbanism în vederea racordării la sistemul de distribuție a gazelor naturale.

4.1.2. Prin hotărârile Consiliului Local Oradea, apreciate ca discriminatorii, zona străzii Delavrancea a fost cotate în zona administrativă A, petenților fiindu-le interzis dreptul de a se racorda la sistemul de distribuție a gazelor naturale.

4.1.3. Motivul acestui refuz este reprezentat de faptul că trebuie menținut în activitate sistemul de încălzire public din Oradea. În zona A există străzi care au introdusă rețeaua de gaze dar majoritatea caselor sunt racordate la sistemul centralizat de încălzire.

4.1.4. Petenții arată faptul că doresc doar existența unei surse alternative de încălzire și posibilitatea de a opta între ele.

4.1.5. Prin notele scrise formulate petenții reiterează faptul că hotărârea 517/2013 este discriminatorie în condițiile în care nu le permite să asigure încălzirea imobilelor altfel decât în sistem centralizat, fiind obligați să încheie contracte cu un furnizor lipsit de orice concurență, furnizor care nu acordă despăgubiri în cazul nerespectării contractului și care decide momentul la care pornește și sistează livrarea agentului termic.

4.1.6. Mai arată petenții că locuiesc pe str. Delavrancea la nr. 5 și 7 iar la nr. 3 este amenajat un local căruia i s-a permis asigurarea bransamentului la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, petenților nefiindu-le aprobată solicitarea .

##### ***Susținerile părților reclamate***

Punctul de vedere formulat de către Instituția Primarului Municipiului Oradea

4.2.1. Petenții au început demersurile lor în anul 2013, revenind cu o nouă cerere în aprilie 2014 prin care solicită avizarea de către CLC Oradea a extinderii conductei de gaze și realizarea bransamentelor.

4.2.2. Conform HCL nr. 518/2013 modificat prin HCL 864/2013, strada Delavrancea este inclusă în zona unitară de încălzire A, în care, alimentarea cu energie termică se realizează în sistem centralizat.

4.2.3. Solicitățile de avizare a extinderii rețelei de gaze naturale pot fi înaintate Consiliului Local Oradea de către S.C. Distrigaz Vest Oradea S.A., căreia i s-a aprobat folosința cu titlu gratuit a terenurilor necesare pentru realizarea obiectivelor aferente sistemului de distribuție a gazelor naturale.

4.2.4. Necesitatea stabilirii zonelor unitare de încălzire este prevăzută în Legea nr. 325/2006 a sistemului public de alimentare cu energie termică.

4.2.5. Delimitarea zonelor unitare de încălzire a fost propusă în baza studiului de fezabilitate, elaborat de o firmă de specialitate, studiu efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 325/2006 a serviciului de alimentare cu energie termică.

4.2.6. Partea reclamată arată faptul că nu este singurul Consiliu Local care a adoptat o hotărâre privind constituirea zonelor unitare de încălzire din tară, menționând și alte municipii care au adoptat asemenea hotărâri: Timișoara, Craiova, Pitești, Ploiești, Galați, Brăila, Iași.

4.2.7. Îngrădirea accesului la serviciul cu alimentare cu gaze naturale pentru zona unitară A este un rezultat al aplicării prevederilor Legii nr. 325/2006 precum și a Ordinului nr. 91/2007 pentru aprobarea Regulamentului cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică emis de către A.N.R.S.C. în baza căruia a fost elaborat Regulamentul serviciului public de alimentare cu energie termică, aprobat în HCL 866/2010

4.2.8. Cu privire la extinderea rețelei de gaz în str. C.Tănase, reclamații informează ca această stradă nu este situată în zona unitară A. Din totalul de 71 de imobile sunt racordate la termoficare doar 7 imobile, nefiind prevăzute în planurile de investiții lucrări de extindere/reabilitare pe această stradă.

4.2.9. Cu privire la extinderea rețelei de gaz pe str. Delavrancea nr. 3, lucrarea a fost avizată înainte adoptării hotărârii privind zonele unitare de încălzire, prin avizul nr. 236211/20.10.2011

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul analizează petiția formulată cu privire la potențialul caracter discriminatoriu al hotărârilor Consiliului Local Oradea nr. 516/2013 și 517/2013. Hotărârile apreciate ca discriminatorii ar fi luate cu încălcarea dreptului de a opta liber și neîngrădit pentru alegerea sursei de încălzire.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau

omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenții sesizează faptul că se consideră discriminați prin faptul că, în condițiile în care nu li se permite să asigure încălzirea imobilelor altfel decât în sistem centralizat, ar fi obligați să încheie contracte cu un furnizor lipsit de orice concurență, furnizor care nu acordă despăgubiri în cazul nerespectării contractului și care decide momentul la care pornește și sistează livrarea agentului termic.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile iar pe de altă parte măsura impusă (îngrădirea accesului la serviciul cu alimentare cu gaze naturale pentru zona unitară A) este un rezultat al aplicării prevederilor Legii nr. 325/2006 precum și a Ordinului nr. 91/2007 pentru aprobarea Regulamentului cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică emis de către A.N.R.S.C. în baza căruia a fost elaborat Regulamentul serviciului public de alimentare cu energie termică, aprobat în HCL 866/2010. Faptele semnalate ar putea eventual constitui un abuz, însă în speța de față nu sunt întrunite toate elementele unei fapte de discriminare.

5.8. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

Data redactării: 20.10.2014  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.