



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 583 din 17.12.2012

Dosar nr.: 205/2012

Petiția nr.: 2517/23.05.2012

Petent: Cotidianul Observator de Călărași petiție primită de la Instituția Prefectului
Județul Călărași

Reclamat: S.C. Hyparion Distribution S.A.

Obiect: clauzele unui contract de distribuire a presei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Cotidianul Observator de Călărași .

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Hyparion Distribution S.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează clauzele unui contract de distribuire a presei. Petentul consideră că aceste clauze sunt abuzive, împiedicându-se astfel distribuția ziarului în localitate și în județ.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2517/25.10.2012 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D. și a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului, acordând un termen de 15 zile pentru a depune un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență. Petentul nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că distribuția ziarului la cele 10 chioșcuri deținute de reclamat, amplasate în cele mai circulante zone din Călărași, este blocată. Reprezentanții societății refuză să pună în vânzare publicația, ca de altfel întreaga presă locală, pe motiv că nu au încheiat un contract legal. Se specifică că în modelul de contract prezentat de societate sunt stipulate câteva clauze abuzive, printre care: impunerea unor prețuri foarte mari pentru retururi (ziare nevândute) cât și pentru depozitarea acestora; impunerea unui termen foarte lung pentru plata facturii (75 zile); nu este asigurat transportul ziarelor la chioșcurile pe care societatea le deține în Călărași. Un alt dezavantaj îl reprezintă imposibilitatea distribuirii ziarelor în județ, întrucât societatea reclamată nu mai deține o rețea de chioșcuri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la clauzele unui contract de distribuire a presei.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la clauzele unui contract de distribuire a presei. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza clauzele unui contract comercial sau alte aspecte ale unei acțiuni în justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.