



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 582
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 21/2012

Petiția nr.: 276/20.01.2012

Petent: M M

Reclamat: T H

Obiect: neplata drepturilor salariale în vederea depunerii demisiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. T H

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează neplata drepturilor salariale în vederea depunerii demisiei. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu este respectat contractul de muncă, colegii săi primind salariul la timp.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.03.2012, prin adresa nr. 276/13.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență prin adresa nr. 1569/28.03.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a fost salariată Fundației Romtens în perioada 01.12.2010 – 17.01.2012, cu funcția de consilier juridic. Conform contractului individual de muncă și dispozițiilor Codului muncii, unul din drepturile fundamentale ale angajatului este dreptul la salarizare pentru munca depusă. De asemenea, un alt drept recunoscut de lege pentru angajați este dreptul la egalitate de șanse și tratament.

4.1.2. Faptele de discriminare la care petenta consideră că a fost supusă din partea reclamatului, președinte executiv al Fundației Romtens, au început a se manifesta în luna noiembrie 2011, lună în care, conform contractului de muncă, trebuia

să i se plătească salariul aferent lunii octombrie 2011. Plata acestui salariu a fost efectuată în data de 05.12.2011, în condițiile în care ceilalți colegi ai săi au primit aceste drepturi în luna noiembrie 2011. În ceea ce privește plata salariului pentru lunile noiembrie 2011 și decembrie 2011, acestea nu au fost plătite până la data sesizării. Petenta consideră că prin acest comportament reclamatul a defavorizat-o nejustificat și a supus-o unui tratament injust și degradant în raport cu ceilalți colegi.

4.1.3. Prin punctul de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență petenta precizează că în petiție a sesizat faptul că a fost supusă unui tratament în mod diferențiat și discriminatoriu de către reclamat în ceea ce privește modul în care acesta a dispus plata drepturilor salariale și a solicitat ca C.N.C.D. să se pronunțe eu privire la aspectele de discriminare. Nu a solicitat C.N.C.D. să se pronunțe cu privire la niciun aspect ce ține de competența vreunei instanțe sau ale altei autorități publice de stat.

4.1.4. Dacă la data petiției nu a știut care au fost motivele pentru care nu i-au fost plătite drepturile salariale cuvenite sau au fost plătite cu întârziere, în prezent petenta afirmă că tratamentul discriminatoriu a avut ca scop înlăturarea sa din cadrul Fundației, care s-a concretizat prin încetarea relațiilor de muncă în data de 16.01.2012 prin demisie. Plata drepturilor salariale cuvenite în perioada noiembrie 2011 - decembrie 2011 a fost efectuată de către Fundația Romtens ulterior încetării relațiilor de muncă, respectiv în luna februarie 2012.

4.1.5. Condiționarea plății salariului de demisia sa reprezintă fapte de hărțuire morală din partea reclamatului, care, neavând motive legale pentru a-i desface contractul individual de muncă a determinat-o, prin neplata salariilor la depunerea demisiei. Prin comportamentul său, reclamatul a defavorizat-o nejustificat, a supus-o unui tratament injust și degradant, în raport cu ceilalți colegi și unei hărțuiri morale pentru a înceta relațiile de muncă cu Fundația Romtens.

4.1.6. Petenta consideră că nu ne aflăm în cazul unei vădite necompetențe, având în vedere tratamentul diferențiat în raport cu ceilalți colegi ai săi de la Fundația Romtens, tratamentul injust și degradant și hărțuirea morală la care a fost supusă din partea reclamatului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta face referire la nerespectarea contractului individual de muncă și a prevederilor Codului Muncii în ceea ce privește plata drepturilor salariale.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta face referire la nerespectarea contractului individual de muncă și a prevederilor Codului Muncii în ceea ce privește plata drepturilor salariale. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza modul în care este respectat contractul individual de muncă sau modul în care sunt aplicate prevederile Codului Muncii în ceea ce privește plata drepturilor salariale, fapte ce sunt

de competența instanțelor judecătorești. Colegiul director admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.