



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 581
din 02.10.2013**

Dosar nr.: 609/2013

Petiția nr.: 5300/12.08.2013

Petent: C.E. și A.C., prin apărător ales

Reclamat: I.C.M.

Obiect: atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa petenților și a copiilor acestora pentru că sunt de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.E. și A.C., prin apărător ales P.M.E

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. I.C.M

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții, prin apărător ales, formulează plângere împotriva doamnei doctor din cadrul Secției de Pediatrie a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad deoarece "în data de 31.07.2013 a refuzat în mod defăimător și discriminatoriu consultul asupra copiilor noștri".

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5300/23.08.2013 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 5520/23.08.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.09.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin apărător ales, formulează plângerea în care arată că în data de 31.07.2013, în jurul orei 14⁴⁰, s-au prezentat la Secția Urgențe a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad cu cei doi copii ai lor deoarece aceștia acuzau dureri, stare de greață și vomă, iar fetița avea o temperatură foarte ridicată (39-40°C).

4.1.2. Petenții arată că după ce copiii au fost consultați de doamna doctor aflată de gardă la Secția Urgențe, care a dat dovadă de un profesionalism desăvârșit, au fost întrebați dacă acceptă internarea copiilor, dar petenții au refuzat deoarece la ora 18⁴⁰ aveau programare la Spitalul Multidisciplinar MedLife-Genesys din Arad.

4.1.3. Drept urmare petenții s-au întors acasă aplicând tratamentul ambulator recomandat de doamna doctor aflată de gardă. Având în vedere faptul că starea copiilor, în special a fetiței, nu se ameliorează, în sensul că nu le scadea temperatura, părinții au hotărât să se reîntoarcă la Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad. Aceeași doamnă doctor le-a făcut formalitățile pentru a fi consultați copiii de cadrele medicale specializate ale Secției de Pediatrie a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad.

4.1.4. Petenții arată că s-au deplasat la cabinetul doamnei doctor I.C.M., din cadrul Secției de Pediatrie, pentru a efectua controlul de specialitate a copiilor lor. Petenții precizează că doamna doctor a consultat-o pe fetița "printr-o atitudine lipsită de profesionalism i-a introdus în mod brutal o ustensilă de metal pe gât fetiței, care fiind adormită s-a trezit, iar speriată a început să plângă".

4.1.5. Petenții au încercat să poarte o discuție civilizată cu doamna doctor și cu asistentele acesteia, dar aceasta a început să râdă de ei, de copiii lor și de vocabularul utilizat de petenți. Deranjați de acest aspect, petenții au întrebat personalul medical care este motivul pentru care sunt luați în derâdere, iar doamna doctor le-a răspuns autoritar că sunt țigani și nici macar nu sunt în stare să vorbească coerent românește. Tot pe același ton autoritar au fost scoși afară din cabinet fără nicio altă explicație suplimentară.

4.1.6. Ulterior, petenții au mers cu copiii la Spitalul Multidisciplinar MedLife – Genesys din Arad, dar personalul medical de acolo le-a recomandat să se întoarcă la Secția de Pediatrie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad. Petenții s-au reîntors la Secția de Pediatrie, la aceeași doamnă doctor, unde după ce au fost ținuți câteva ore, li s-a recomandat să meargă, dacă au bani, la Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara deoarece Spitalul din Arad nu poate furniza condiții pentru internarea copiilor petenților. Drept urmare petenții s-au deplasat la Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara unde copiii au fost tratați corespunzător fiind, la data formulării petiției, în afara oricărui pericol.

4.1.7. Petenții apreciază că prin atitudinea defăimătoare și jignitoare a personalului medical de la Secția Pediatrie a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad acesta a încălcat normele Codului de Conduită Medicală și O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.1.8. În probațiune, petenții depun la dosar înscrisuri și anume copii după cărțile lor de identitate, după pașapoartele copiilor, după scrisorile medicale ale celor doi minori și o copie după sesizarea înaintată către Spitalul

Clinic Județean de Urgență Arad. Deși petenții menționează în probațiune și un martor, aceștia nu depun anexat petiției și declarația acestuia.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că este medic specialist pediatru, angajată la Secția Urgențe Pediatrie la Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad, iar referitor la aspectele sesizate de petenți menționează că s-a produs o confuzie la adresa medicilor care au consultat copiii, ea fiind acea doamnă doctor care "a dat dovadă de un profesionalism desăvârșit".

4.2.2. Partea reclamată precizează că la data de 31.07.2013 copiii la acrae se face referire în petiție au fost consultați pe Secția Pediatrie I de doamna doctor G.A., medic primar pediatru.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin atitudinea manifestată la adresa petenților și a copiilor acestora pentru că sunt de etnie romă. Petenții indică drept martor o persoană, dar nu pun la dispoziția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o declarație a acestuia, deși a fost solicitată.

5.2. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.3. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătura cu apartenența etnică a petenților, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (atitudinea părții reclamate) și criteriul invocat (apartenența etnică).

5.4. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petenților și copiilor acestora, pe considerentul apartenenței etnice. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.5. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că

petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.7. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de petenți nu pot fi probate, potrivit art. 20, alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 21.10.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.