



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 580
din 24.11.2009**

Dosar nr.: 369/2009

Petiția nr.: 8290/10.09.2009

Petent: S P și I G prin **Secretariatul General al Guvernului**

Obiect: acte de justiție înfăptuite în mod discriminatoriu de către organele de poliție și instanțele de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. S P și I G , reprezentanți ai **Societății internaționale pentru Drepturile Omului**, cu sediul în loc. Constanța, Str. Ion Adam, nr. 63, județ Constanța

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. Mr S , agent în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Maramureș

2. E C judecător în cadrul Judecătoriei Constanța

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrată cu nr. 8290/10.09.2009, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenții au fost invitați prin adresa cu nr. 8997/08.10.2009, în data de 20.10.2009, la sediul C.N.C.D. pentru audieri. Ulterior, după indicarea părților reclamate de către petenți, părțile au fost din nou invitate, prin adresele cu nr. 10063/12.11.2009, 10075/12.11.2009 și 10076/12.11.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 24.11.2009, părțile nu au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul înregistrat cu nr. 8290/10.09.2009, retransmis de către Secretariatul General al Guvernului către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, petenții acuză statul român de comiterea abuzivă și discriminatorie a unor fapte de natură penală, susținând că au fost jefuiți ca la drumul mare de către polițistul M , sub oblăduirea unor judecători la fel de porniți împotriva Țiganilor. Pe această cale, petenții solicită autorităților să înceteze cu jaful comis împotriva lor. Totodată, petenții susțin că



jaful comis de agentul de poliție M S constituie un act de genocid, fiind încălcat în mod grav art. 1 alin. 2 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Prin adresa cu nr. 8745/30.09.2009, petenții l-au acuzat pe polițistul M S de aplicare dușmănoasă a legii, de abuz făcut cu știință pe temei de rasă și de aplicare arbitrară și după bunul plac a legii nr. 12/1990, iar pe judecătoarea E C , care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Constanța, au acuzat-o de întărirea și multiplicarea abuzului polițistului, prin lipsa de imparțialitate și obiectivism cu care a analizat dosarul contravențional în care erau implicați petenții. Făcând referire la O.G. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor pe piață, petenții susțin că polițistul reclamat nu era competent să constate și să aplice sancțiuni, așa cum a făcut-o, ci inspectorii primăriei, procesul verbal încheiat de acesta fiind, în condițiile legii, nul. În încheierea adresei, petenții îi acuză pe cei doi reclamați de aplicarea arbitrară și abuzivă a legii.

Prin adresa cu nr. 9292/15.10.2009, referitor la excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către C.N.C.D., petenții susțin că aplicarea arbitrară și după bunul plac a legii de către autoritățile statului pe motivul ascuns al apartenenței etnice, cu scopul de a-i pedepsi, reprezintă cel mai des întâlnit motiv de discriminare și o gravă încălcare a art. 1 alin. 2 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția înregistrată cu nr. 8290/10.09.2009, prin care petenții îi acuză pe reclamați, respectiv domnul S M , agent de poliție în cadrul IPJ Maramureș, de aplicarea în mod arbitrar și discriminatoriu a legii, precum și de comiterea abuzivă și discriminatorie a unor fapte de natură penală, de către același polițist, sub oblăduirea unor judecători la fel de porniți împotriva țiganilor.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” și, având în vedere obiectul petiției, Colegiul Director ia act de dispozițiile Statutului Polițistului și de prevederile Statutului Magistratilor care, la art. 95 stipulează că „(1) Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita



necorespunzătoare a unui magistrat, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare”.

Astfel, raportându-ne la obiectul petiției, care vizează fapte penale săvârșite de un agent de poliție în colaborare cu un judecător, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților și Secretariatului General al Guvernului ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

