



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 577  
din data de 17.12.2012**

**Dosar nr.:** 457/2012

**Petiția nr.:** 5174/23.10.2012

**Potent:** A M

**Reclamați:** Angajați ai Poliției de Frontieră

**Obiect:** plângere împotriva unor angajați ai Poliției de Frontieră care ar fi comis o serie de abuzuri împotriva petentului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. A M , domiciliat în București,  
domiciliul ales la avocat M: Ș , cu sediul în București,

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

I.2. Poliția de frontieră, Aeroportul Henri Coandă.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul aduce la cunoștință fapte de discriminare pe criteriu de naționalitate ale unor angajați ai Poliției de Frontieră de pe Aeroportul Henri Coandă, privind evenimentele petrecute la data de 05.10.2012 și aplicarea măsurilor ce se impun.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5174/13.11.2012 excepția de vădită necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată precum și să își precizeze acțiunea în sensul arătării în concret a părții reclamate.

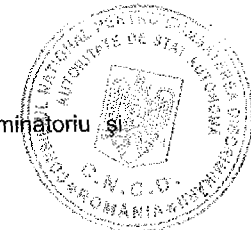
3.4. Petentul nu a dat curs solicitărilor C.N.C.D.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1. Petentul arată faptul că a fost supus unui comportament discriminatoriu și degradant, la data de 05.10.2012, pe aeroportul Henri Coandă.



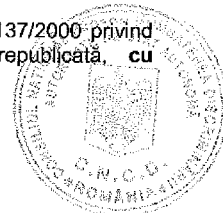
- 4.2. Petentul, cetățean suedez, de origine arabă, a fost reținut de personalul de la Poliția de Frontieră, la data de 05.10.2012, orele 23<sup>59</sup> când se întorcea de la Goteborg.
- 4.3. Astfel a fost reținut, în mod nejustificat, pentru un control mai amănunțit tocmai pentru că este de naționalitate arabă.
- 4.4. Inițial i s-a comunicat ca va dura câteva minute, în schimb a fost lăsat să aștepte două ore.
- 4.5. Întrucât a întrebat care este motivul pentru care este pus să aștepte, fiind foarte obosit după patru ore de zbor și două ore de așteptare, în condițiile în care tocmai suferise o intervenție chirurgicală la brațul stâng, a întrebat care este motivul reținerii sale și cât mai are de așteptat.
- 4.6. În mod vizibil iritați, angajații Poliției de frontieră l-au agresat, inițial verbal și apoi fizic, unul dintre aceștia, căruia ceilalți i se adresau cu apelativul „șefu”, lovindu-l peste brațul operat.
- 4.7. În aceeași zi, în jurul orelor 19<sup>00</sup> petentul s-a simțit rău, prezentându-se la spitalul de urgență „Sf. Pantelimon” iar apoi la Institutul de Medicină Legală care i-a eliberat adresa nr. A2/6822/06.10.2012 din care rezulta că are o echimoză recentă pe brațul stâng de 25/15 cm, afirmativ agresiune fizică în urmă cu aproximativ 16 ore.

#### V. Motivele de fapt și de drept

- 5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul, cetățean suedez, de origine arabă, a sesizat faptul că a fost supus unor abuzuri din partea unor angajați ai Poliției de Frontieră.
- 5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită neкомпetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului. Colegiul Director a pus în vedere petentului că aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 250, Cod Penal.
- 5.3. **În drept, conform art. 2 alin 4** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intră sub incidența legii penale.**"
- 5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul face referire la fapte ce intră sub incidența legii penale. Colegiul Director ia act de prevederile art. 250 din Codul Penal „purtarea abuzivă” potrivit căruia:  
„art. 250 *Purtarea abuzivă*  
*Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.*  
*Amenințarea săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.*  
*Lovirea sau alte acte de violență săvârșite de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*  
*Vătămarea corporală săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.*  
*Vătămarea corporală gravă săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani.”*
- 5.5. Având în vedere prevederile art. 250 din Codul penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor ce intră sub incidența legii penale, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
- Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:

2 / 3



1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

