



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 572
din data de 17.12.2012**

Dosar nr.: 396/2012

Petiția nr.: 4395/13.09.2012

Petent: R: N

Reclamați: F C

Obiect: plângere împotriva unei angajate a penitenciarului Mărgineni care ar fi comis o serie de abuzuri împotriva petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. R Ni loc. I.L. Caragiale,

I.2. Numele și reședința reclamatei

I.2. F C , ofițer, penitenciar Mărgineni, I.L. Caragiale, str. Moreni, nr. 1, jud. Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este deținut la Penitenciarul Mărgineni și susține că a fost supus unor acte de abuz și că i s-au adresat cuvinte jignitoare legate de etnia sa de către reclamată. Mai mult, reclamata a făcut demersuri să fie mutat din sistem semi-deschis în sistem închis, reclamatul apreciind acest demers ca fiind abuziv.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4395/21.09.2012 excepția de vădită necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate executată în cadrul Penitenciarului Mărgineni.

4.2. Petentul arată că i s-au adresat cuvinte jignitoare de către reclamată care, după spus că „ciorile nu au loc la Ploiești”, făcând demersuri ca petentul să fie mutat din sistem de detenție semideschis în sistem de detenție închis.

4.3. Demersurile reclamatei au avut ca rezultat mutarea petentului în sistem închis.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul, condamnat la o pedeapsă privativă de libertate în cadrul penitenciarului Mărgineni, a sesizat faptul că a fost supus unor abuzuri din partea reclamatei.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului. Colegiul director a pus în vedere petentului că aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 5 coroborat cu art. 38-39 precum și celor ale art.74 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

5.3. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.4. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.5. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

5.6. Astfel, în speța dedusă soluționării, se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în raport cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reglementare cadru cu caracter general.

5.7. Sub aspectul procedural al garantării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, Colegiul director reține că potrivit art.39: „(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”. În același sens, Colegiul director reține că Legea nr. 275 din 4 iulie 2006, în art.38 și art.39 prevede în mod expres procedura de soluționare a plângerilor împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

5.8. Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;



2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului, deținut în Penitenciarul Mărgineni.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PAMFILE ANA MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

