



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 571
din 19.11.2009**

Dosar nr.: 376/2009

Petiția nr.: 8386/16.09.2009

Petent: K P

Obiect: discriminare prin grila de programe tv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 K P ,

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează cu privire la grila de programe a RCS-RDS, respectiv faptul s-a scos canalul german RTL.

2.2 Peentul sesizează cu privire la costul abonamentului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, având în vedere că în localitatea Târgu Mureș sunt abonați de etnie germană, sesizează cu privire la grila de programe a RCS-RDS, respectiv faptul s-a scos canalul german RTL cu un bogat conținut de Formula 1.

3.2 Petentul sesizează că în urma recenziei mondiale au fost scoase două programe mai costisitoare, iar în urma deprecierii leului s-a majorat prețul abonamentului de la 21 la 24 RON.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 8678/28.09.2009, a fost citat domnul K P , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.10.2009, prin adresa de citare s-a invocat excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că prin scoaterea din grila de programe a ultimului canal german RTL cu un bogat conținut de Formula 1 este supus unui tratament discriminatoriu. Petentul mai susține că în grila de programe sunt posturi franceze și italiene, dar nu cunoaște în localitate să fie etnici ai acestor naționalități.

5.2 Petentul susține că a avut loc o majorare a abonamentului, dar în momentul deprecierii monedelor euro și dolar ar fi trebuit reducerea abonamentului.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile

prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director analizând petiția așa cum este formulată, respectiv aspectele sesizate de petent și anume faptul că firma RDS-RCS a scos din grila de programe postul de televiziune german RTL, și că în mometul deprecierii unor monezi nu s-a redus costul abonamentului, este de opinie că, aspectele sesizate nu intră în competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece aspectele sesizate nu pun în discuție eventuale prezumții de săvârșire a unor discriminări prima facie pe baza unor criterii interzise de lege. Astfel de prezumții ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă între un eventual criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Or, în cauză nu pot fi reținute astfel de elemente, ceea ce determină ca aspectele sesizate să excedească cadrulul legal reglementat prin dispozițiile cuprinse în O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării: 10.12.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.