



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.570
din 17.12.2012

Dosar nr.: 405/2012

Petiția nr.: 4494 din 18.09.2012, redirecționată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Buzău

Petent: B Că

Reclamați: S.C. „Sorayana Market” SRL

A Bă

Obiect: hărțuire sexuală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Bă Că , cu domiciliul în Râmnicu Sărat, s Buzău;

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

I.2.1. S.C. „Sorayana Market” SRL prin reprezentant, administrator I Mi , cu sediul în Râmnicu Sărat, Str. George Bacovia, nr. 1, Județul Buzău

I.2.2. Aă Bă cu domiciliul procedural la sediul S.C. „Sorayana Market” SRL în Râmnicu Sărat, Str. George Bacovia, nr. 1, Județul Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează acte de hărțuire sexuală a petentei de către colegul acesteia. Prin petiția înregistrată cu nr. 4494 din 18.09.2012, Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău sesizează C.N.C.D. cu privire la petiția formulată de către petentă care arată faptul că a fost supusă unor acte de hărțuire sexuală, neplata orelor suplimentare și nerespectarea programului de muncă. CNCD este sesizat cu privire la aspectele referitoare la hărțuirea sexuală și injuriile aduse petentei.

III Procedura de citare

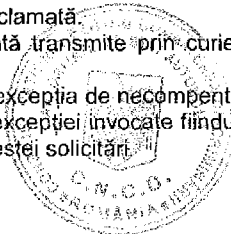
3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4494/29.09.2013 petenta a fost citată la sediul CNCD în data de 09.10.2012. Prin adresa nr. 4678/26.09.2013 a fost citată și partea reclamată.

3.3. Prin adresa înregistrată sub nr. 4868/08.10.2013 partea reclamată transmite prin curier electronic note scrise.

3.4. La termenul de audieri din data de 29.10.2013 se invocă din oficiu excepția de necompetență a CNCD fiind transmisă părților o adresa prin care au fost informate asupra excepției invocate fiindu-le solicitat punctul de vedere asupra acestui aspect. Părțile nu au dat curs acestei solicitări.

3.5. Procedura legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată nr. 4494 din 18.09.2012, Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău sesizează CNCD cu privire la petiția formulată de către petentă care arată faptul că a fost supusă unor acte de hărțuire sexuală, neplata orelor suplimentare și nerespectarea programului de muncă.

4.1.2. I.T.M Buzău a efectuat o acțiune de control la data de 07.09.2012 fiind dispuse sancțiuni precum și măsuri de intrare în legalitate.

4.1.3. ITM atașează notei de control declarații ale martorilor F Ș și A C care afirmă că susținerile petentei nu sunt adevărate, reclamatul neavând o atitudine de hărțuire a acesteia. A B afirmă la rândul său că nu se face vinovat de faptele de care este acuzat respectiv de hărțuirea sexuală a petentei.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin administrator I: M , apreciază ca neadevărate afirmațiile petentei.

4.2.2. Acestea i-au fost acordate toate drepturile salariale iar cu privire la faptele de hărțuire sexuală s-a declanșat o anchetă internă fiind depuse la dosar declarațiile celorlalți angajați.

4.2.3. Mai mult, societatea reclamată a comunicat petentei hotărârea prin care i se refuză cererea de demisie comunicându-i-se desfacerea contractului de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea acestorași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Or, luând act de totalitatea înscrisurilor depuse, susținerile scrise ale părților, declarațiile angajaților, Colegiul este de opinie că împrejurările invocate în prezenta speță exced incidenței prevederilor Ordonanței nr. 137/2000 republicată. Aspectele imputate de petentă cât și susținerile contradictorii ale părții reclamate vizează comportamente exercitate în legătură cu relații de muncă sau similare dar care își au izvorul în acțiuni care ele însele pot îmbrăca forma unor fapte prevăzute și sancționate distinct de lege. Astfel, pretinderea de favoruri de natură sexuală în cadrul unor relații de muncă prin intimidarea unei persoane sau plasarea acesteia într-o situație umilitoare, adresarea

de injurii, insulte sau afirmații jignitoare de natura celor alegate în prezenta cauză, săvârșirea unor acte de loviri și alte violențe, solicitarea de declarații mincinoase, constituie alegații de natură a prezuma fapte ce exced O.G. nr. 137/2000 republicată. Din acest punct de vedere, luând act de excepția de necompetență materială invocată în speță, din oficiu, Colegiul urmează să o admită întrucât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este îndruidit a cerceta și investiga fapte ce pot intra sub incidența legii penale, și care pot atrage după sine, o eventuală răspundere penală. Or, competența de cercetare a faptelor alegate în dosar, revine, după caz, organelor de cercetare penală respectiv instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată în dosar, în raport de obiectul plângerii, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte fiindu-le comunicat un exemplar al hotărârii;
4. O copie a hotărârii se va transmite spre informare ITM Brașov;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Red/mot: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

