



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 57
din 15.02.2011**

Dosar nr.: 409/2010
Petiția nr.: 8894/05.11.2010
Petent: B N.
Reclamat: Primăria Zalău

Obiect: Demolarea de către Primăria Municipiului Zalău a unei construcții neautorizate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. B N, loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria Zalău, loc. Zalău, p-ța Iuliu Maniu, nr. 3, Județul Sălaj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Plângerea, astfel cum este formulată, invocă o situație în care, petentul din cauza plângerilor vecinului către primăria Zalău, a fost nevoit într-o somație, să își demoleze magazia în care deținea depozitate lemne. În opinia dânsului, acțiunea de demolare venită din partea primăriei, a survenit pe fondul naționalității sale. Petentul fiind de naționalitate maghiară.

2.2 Petentul susține că, la dorința vecinului a fost somat de către primărie să demoleze magazia, deși după susținerile sale, deține un contract de închiriere a terenului aferent. Acesta fiind poziționat în jurul blocului său și care îl avea împărțit cu pârâta. Petenta consideră aceste acțiuni venite din partea vecinului și a primăriei ca abuzuri, mai mult este de părere că, vecinul său a

construit un drum de acces în curtea comună pe care la îngrădit și astfel nemaiavând niciun acces. În acest sens petentul nu a mai putut intra cu autoturismul propriu pe spațiul pentru care plătește chirie la primărie. Petentul menționează că, în cartierul său, mai sunt blocuri care au adiacent construcții similare, care sunt folosite ca anexe de către locatari pentru depozitarea de lemne.

2.3 Petentul afirmă că, a cerut ajutorul primăriei care nu a dorit să-i soluționeze cererile și presupune că motivul ar fi apartenența sa la naționalitatea maghiară.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 10437/21.12.2010, a fost citat domnul B N , în calitate de petent, pentru data de 20.01.2011

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 10436/21.12.2010, a fost citată Primăria Zalău, prin reprezentant în calitate de pârât, pentru data de 20.01.2011

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul este de părere că, în mod abuziv primăria localității Zalău a întreprins acțiunea de demolare a magaziei pe care o deținea lângă blocul său.

Susținerile părții reclamate

4.2 Pârâta susține că, doamna C V vecina petentului, deține autorizație de construire nr. 510/31.07.2007, pentru suprafața de 40 mp, pe care a făcut și investiții proprii, pentru amenajarea unei căi de acces auto, neputând obliga vecinul în a-i permite intrarea petentului. În acest sens după susținerile primăriei, doamna C V deține și un contract de închiriere având autorizație pentru destinația de acces amenajată din punct de vedere auto. Pietonal petentul are acces pe lângă blocul său, nefiindu-i îngrădită aleea, doar din punct de vedere auto, petentul nu mai are acces, investiția de amenajare a spațiului fiind pe proprietatea subînchiriată exclusiv doamnei C . În consecință și în baza acestei situații Primăria Municipiului Zalău, a declanșat procedura de desființare a construcțiilor realizate în mod nelegal de către petent, emițând Dispoziția Primarului nr. 972/26.02.2010, după ce în prealabil a fost emisă și o somație pentru ridicarea acestora.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație conflictuală între petent și partea reclamată, în speță primăria Zalău, pentru demolarea magaziei de lemne pe care o deținea în apropierea blocului său. Petentul este de părere că toate aceste acțiuni au pornit pe considerentul că este de naționalitate maghiară.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag. 31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

6.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată,



Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis (naționalitatea maghiară) stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un obiter dictum în luarea deciziei de către Primăria Municipiului Zalău, de a-i demola construcția (magazia) de lemne petentului, construită fără deținerea unor documente legale. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între naționalitatea sa și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2 . Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

B N , loc.

Primăria Zalău, p-ța Iuliu Maniu, nr. 3, Județul Sălaj

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IOANA POP-Membru

ISTVAN HALLER – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.