



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 561
din. 12.12.2012**

Dosar nr. 221//2012

Petiția nr. 2618/29.05.2012

Petent: Romani CRISS

Reclamat: Postul de Poliție Racoș

Inspectoratul de Poliție Județean Brașov

S.C Tactical Response Team Security SRL

Obiect: acte de violență produse de părțile reclamate, față de locuitorii unei comunități rome.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Romani CRISS Loc. ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Postul de Poliție Racoș loc. ..

I.2.2 Inspectoratul de Poliție Județean Brașov loc. ..

I.2.3 S.C Tactical Response Team Security SRL loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta sesizează Colegiul director, cu privire la anumite incidente comise prin violență și abuz, asupra unor locuitori de etnie romă ai comunei Racoș. Actele de violență, fiind comise de către autoritățile publice locale, poliție, jandarmerie și de către o societate de pază privată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2618/25.07.2012, a fost citat *Romani CRISS* în calitate de petentă, prin reprezentant pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3544/25.07.2012, a fost citat *S.C Tactical Response Team Security SRL* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3545/25.07.2012, a fost citat *Inspectoratul de Poliție Județean Brașov* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.3541/25.07.2012, a fost citat *Postul de Poliție Racoș* în calitate de reclamat prin reprezentant pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că în data de 05.mai 2012, reprezentanții săi, s-au deplasat în comuna Racoș pentru a obține informații legate de presupuse abuzuri săvârșite de reprezentanții poliției și a firmei de pază contractate de autoritățile locale.

4.2 În data de 18 aprilie 2012, patru persoane de etnie romă, dintre care trei minori, au fost agresate de către reprezentanți ai unei firme de pază.

4.3 În dat de 25 aprilie 2012, mai multe persoane de etnie romă au fost bătute de către reprezentanți ai postului de poliție Racoș și ai poliției județene. Uneia dintre persoanele abuzate i-a fost eliberat la solicitarea acestuia, un certificat medico-legal care atestă necesitatea unui număr de 6-7 zile de îngrijire medicale.

4.4 În data de 5 mai 2012 o persoană de etnie romă a fost agresată de către „reprezentanți ai poliției și a unei firme de pază, angajată de către Primărie și Consiliul local, pentru a pune în practică măsuri represive, violente față de membrii unei comunități locale, prin aplicarea măsurilor față de apartenența etnică”. „Referatul de necesitate întocmit de către primarul comunei Racoș, în vederea contractării unei societăți de pază, pentru protejarea comunei, în conținutul său face referire negativă numai cu privire la populația de etnie romă din comună”. Menționez următoarele formulări, “recrudescenta și proliferarea fenomenului infracțional în rândul comunității de etnie romă...există o stare conflictuală mai veche între comunitatea din comună și cea din deal unde trăiesc romii lingurari, cetățenii sunt nemulțumiți că majoritatea romilor nu lucrează, încalcă frecvent legea,...în urma numeroaselor infracțiuni pe care le comit romii”.

Având formulările utilizate de către primar în acest referat, apreciem că s-a adus atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.

Susținerile părții reclamate

4.3 Reclamata S.C Tactical Response Team Security SRL, declară că este parte a unui contract de prestări servicii de pază încheiat cu Primăria Racoș. Obiectul contractului este conform specificului activității societății prestatoare în

temeiul Legii speciale care reglementează acest domeniu de activitate, Legea nr.333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

4.4 Scopul contractului din declarațiile părții reclamate, este „descurajarea și diminuarea activității infracționale pe raza comunei”. În consecința acestor intenții contractul este întocmit cu obligația societății prestatoare:

- să depună demersurile necesare pentru a cunoaște situația socială din comună, în scopul prevenirii fenomenului infracțional
- să depună toate diligențele în vederea asigurării unui climat social liniștit și descurajarea fenomenului infracțional
- să colaboreze cu autoritățile locale, poliția locală, jandarmerie, poliția națională, în ceea ce privește respectarea orarului de circulație a căruțelor pe drumurile publice, orar stabilit de către Consiliul local al comunei, să respecte și să pună în aplicare hotărârile ale Consiliului local, care îi sunt transmise.
- să execute serviciul de pază în conformitate cu prevederile planului stabilit.

4.5 În ceea ce privește evenimentul desfășurat în data de 18.04.2012, pe lângă declarația scrisă a angajatului societății noastre, pe nume Z. J., menționăm următoarele: la data respectivă, reprezentanții societății au fost sesizați telefonic de către un localnic de faptul că câțiva indivizi au încălcat proprietatea vecinului. Echipa noastră s-a deplasat la fața locului împreună cu o echipă de jandarmi, care au constatat neconfirmarea celor semnalate. La restul activităților legate de procedura de verificare și interogare, angajații societății de pază nu au fost de față. Considerăm că, societatea noastră și-a îndeplinit întocmai obligațiile prevăzute de legea specială cât și prevederile contractului asumat.

4.6 Partea reclamată Inspectoratul de Poliție al Județului Brașov, în urma verificărilor a aspectelor semnalate în cuprinsul petiției a stabilit că în data de 18.04.2012 nicio persoană de etnie romă nu a fost agresată de polițiști și jandarmi. În data respectivă, urmare unei sesizări formulate telefonic către firma de pază de numitul A.A., conform căreia patru persoane de etnie romă pătrunseseră în grădina locuinței sale cu scopul de a sustrage bunuri, un polițist, o patrulă de jandarmi și agenți de pază, s-au deplasat la fața locului în vederea verificărilor aspectelor semnalate. Ocazie cu care, au constatat că cele sesizate nu se confirmă. În data de 25.04.2012, în comuna Racoș a izbucnit un conflict spontan între un grup de cetățeni de etnie romă, pentru aplanarea acestui conflict, prinderea și încătușarea persoanelor care s-au sustras cercetărilor organelor de anchetă a fost nevoie de un concurs de forțe de securitate. Urmare acestei stări de fapt, în cartierul locuit preponderent de cetățeni de etnie romă, circa 100 de persoane au procedat la acte de amenințare și intimidare ale organelor de poliție. Aceștia au recurs la violență verbală și chiar fizică, fiind necesară imobilizarea și încătușarea a unui participant la acest scandal. În continuare, șeful de post a informat superiorii ierarhici cu privire la faptele în desfășurare și riscul degenerării lor, motiv pentru care IPJ Brașov a trimis în satul Racoș mai multe echipaje de poliție și o echipă a Serviciului de Intervenție Rapidă. Toată operațiunea având ca scop calmarea spiritelor și căutarea altor doi fugari care s-au sustras cercetărilor fugind în pădure.

4.7 În continuare s-a procedat la audierea tuturor persoanelor implicate în conflictul spontan izbucnit între un grup de cetățeni de etnie romă și o familie de etnie maghiară. A doua zi pe numele celor implicați au fost emise mandate de arestare preventivă pentru o durată de 29 de zile, rămânând în continuare în arestul poliției în vederea cecetării lor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, în localitate Racoș a izbucnit un conflict spontan, între cetățeni de etnie romă și o familie de etnici maghiari. Conflictul izbucnit fiind aplanat de către părțile reclamate în speță o societate de pază privată, autorități publice locale și județene (poliție locală, poliție județeană și jandarmerie).

Colegiul director pentru o soluționare obiectivă a situației a dispus investigații la fața locului.

5.2 La sediul S.C. Tactical Response Team S.R.L. echipa de investigație a purtat discuții cu domnul R. P. – director general. Acesta a precizat următoarele:

- a încheiat cu Primăria Racoș, județul Brașov, un contract de prestări servicii pentru pază și protecție începând cu data de 24.10.2011, contract aflat în vigoare și în prezent (contract nr. 215/10.10.2011 și act adițional nr. 284/09.12.2012);
- obiectul contractului încheiat cu Primăria Racoș constă în prestarea activității de pază, protecție și intervenție de către S.C. Tactical Response Team S.R.L. cu scopul de a descuraja și diminua activitatea infracțională pe raza comunei Racoș, județul Brașov;
- în discuțiile avute cu primarul comunei Racoș i-a comunicat acestuia că va aplica legea la fel pentru toți locuitorii indiferent de etnia lor și că va încerca păstrarea ordinii publice fără a apela la violență;
- primarul comunei nu i-a solicitat în mod expres să-i urmărească doar pe locuitorii de etnie romă;
- în momentul începerii prestării serviciilor de pază și protecție pe raza comunei Racoș a folosit un număr de 25 de agenți împărțiți în două schimburi; după aproximativ 6 luni, în urma diminuării activității infracționale, numărul acestora a scăzut până la a avea 4 agenți pe tură, ceea ce dovedește că și-a îndeplinit cu succes prevederile contractuale;
- pe toată perioada derulării contractului a colaborat foarte bine cu Poliția și Jandarmeria; în toate acțiunile întreprinse agenții săi au fost însoțiți de polițiști sau jandarmi;
- pe raza comunei Racoș nu există posturi fixe, echipajele de agenți fiind tot timpul în patrulare;
- a putut constata de-a lungul contractului că cele mai multe incidente au constat în violare de domiciliu, furturi și agresiuni fizice și verbale; aceste incidente au avut ca autori cetățeni din toate cele trei etnii ale comunei, dar cu preponderență locuitori de etnie romă;
- nu există plângeri ale localnicilor din Racoș împotriva agenților săi nici la postul de poliție și nici la sediul firmei;

Referitor la incidentul din data de 18.04.2012, descris în petiția Romani Criss, domnul R. P. a pus la dispoziția echipei de investigație raportul întocmit de unul dintre agenții prezenți. Conform acestuia în data respectivă agenții S.C. Tactical Response Team S.R.L. au fost sesizați prin telefon de un localnic cu privire la faptul că anumiți indivizi au intrat în curtea unui vecin. Împreună cu echipajul de jandarmi s-a deplasat la fața locului unde au găsit trei minori doar unul dintre ei fiind escortat la postul de poliție și audiat în prezența părinților. Din raport reiese că agenții de pază nu au participat la identificarea persoanelor menționate. Ulterior audierii minorului la postul de poliție, agenții de pază s-au deplasat împreună cu echipajul de jandarmi la domiciliul păgubitului unde aceștia din urmă i-au luat o declarație. Domnul R.P.a fost de acord să permită purtarea de discuții cu agenții săi, dar pentru protecția acestora nu a dorit ca echipa de investigație să-și noteze numele. La solicitarea echipei de investigație domnul R.P.a înmănat echipei de investigație copie după următoarele documente:

- Plan de pază al obiectivului;
- Contract de prestări servicii pentru pază și protecție nr. 215/10.10.2011;
- Act adițional nr. 1 la Contractul de prestări servicii pentru pază și protecție nr. 215/10.10.2011;
- Licență de funcționare a S.C. Tactical Response Team S.R.L.;
- Certificat de înregistrare a S.C. Tactical Response Team S.R.L. la Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- Raport ce descrie incidentul din data de 18.04.2012.

5.3 În continuarea verificărilor reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Brașov, unde au purtat discuții cu Șeful Inspectoratului, dl. comisar șef F. O., și cu adjunctul său, dl. comisar șef S. M.. Aceștia au precizat următoarele:

- plângerea Romani Criss a fost trimisă mai multor instituții ale statului (Guvern, Ministerul Administrației și Internelor, Avocatul Poporului, Poliției, etc.);
- conform recensământului în localitatea Racoș se află 693 români, 1802 maghiari și 1480 romi (doar 662 sunt declarați);
- problemele în localitatea Racoș au apărut în urmă cu 3 ani, pe fondul creșterii ratei de șomaj în rândurile locuitorilor, precum și al proastei gestionări a *infracționalității* de către administrația locală;
- primăria avea obligația să înființeze poliția locală dar din cauza nivelului de educație scăzut al locuitorilor din Racoș nu s-au putut găsi persoane care să întrunească condițiile cerute de lege pentru postul de polițist local;
- cele mai multe din infracțiunile și contravențiile de pe raza comunei Racoș sunt comise cu preponderență de etnicii romi; aceștia sunt grupați în 3 zone astfel: zona Borbat, cu preponderență romi maghiari, cartierul de romi lingurari și în zona Mateiaș;
- în urmă cu 2 ani s-a încercat la nivel județean găsirea unor soluții pentru crearea de locuri de muncă în zona Racoș; din păcate, totul a rămas la stadiul de proiect neexistând parteneri din zona privată care să dorească să investească în regiunea respectivă;

- consideră că acțiunea Primăriei Racoș și a Consiliului Local Racoș de a contracta o firmă de pază în scopul prevenirii și menținerii ordinii publice în localitate este legală și necesară;
- colaborează cu Inspectoratul Județean de Jandarmi Brașov pentru menținerea ordinii și disciplinei pe raza comunei Racoș; există un post de poliție permanent în comună cu 4 polițiști arondați iar la sfârșitul săptămânii numărul acestora este suplimentat;
- nu există plângeri ale localnicilor împotriva agenților de pază de la S.C. Tactical Response Team S.R.L. În încheierea discuțiilor dl. comisar șef F. O. a fost de acord să trimită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o adresă cu statistica numărului de infracțiuni comise pe raza comunei Racoș în funcție de etnie. În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a deplasat în comuna Racoș. La sediul Primăriei Racoș s-au purtat discuții cu dl. G. T. – primar, d-na P. L. – viceprimar, dl. F. I. – consilier local, dl. A. Z. – consilier local. De asemenea echipa de investigație a discutat cu reprezentanți ai locuitorilor din zona Borbat (neromi), care au dorit să-și păstreze anonimatul de teama repercusiunilor din partea etnicilor romi. În fața echipei de investigație reprezentanții Primăriei și ai Consiliului Local au susținut următoarele:
- problemele există de mai mulți ani și au apărut ca urmare a pierderii locurilor de muncă, dar și a lipsei educației;
- deși există trei zone cu etnici romi în comună, doar cei din strada Borbat creează neplăceri vecinilor săi prin violarea domiciliilor și a proprietăților, furturi, dar și prin agresiuni fizice și amenințări; comunitatea de romi din celelalte două zone (cartierul de lingurari și sat Mateiaș) s-a integrat, neexistând incidente de genul celor provocate de romii din zona Borbat;
- din cauza furturilor locuitorii comunei au ajuns până în situația de a nu-și mai cultiva terenurile agricole și grădinile;
- pentru a evita escaladarea conflictului dintre locuitorii din comună și etnicii romi din zona Borbat, în data de 03.04.2011 s-a organizat o adunare în biserica reformată; la respectiva întâlnire au participat reprezentanți ai Primăriei, ai Consiliului Local, ai postului de poliție local, ai Composesoratului de Pădure și Pășune precum și ai cetățenilor, căutându-se găsirea unor soluții pentru restabilirea ordinii și liniștii publice în comună;
- în data de 04.04.2011 o delegație formată din reprezentanți ai Primăriei Racoș, ai Consiliului Local Racoș, ai postului de poliție local, ai Parohiei Reformate Racoș, ai Parohiei Ortodoxe Racoș și ai Parohiei Unitariene Racoș s-a deplasat la sediul Prefecturii Județului Brașov; discuțiile purtate cu prefectul I. G. și subprefectul S. A. au vizat situația din comună, reprezentanții prefecturii sugerând cu această ocazie contractarea de către Primăria Racoș a unei firme de pază;
- în data de 05.04.2011 a avut loc discuții la sediul Primăriei Racoș cu reprezentanții Inspectoratului de Poliție Județean Brașov în scopul găsirii unor modalități pentru stoparea furturilor din gospodăriile locuitorilor comunei;
- în data de 07.04.2011 a avut loc ședința Consiliului Local Racoș în care s-a votat și s-a adoptat Hotărârea Consiliului Local Racoș cu nr. 19/07.04.2011 prin care s-a aprobat organizarea unei licitații publice în vederea atribuirii contractului

de achiziție publică de prestări de servicii pază și protecție în comuna Racoș către o firmă specializată în domeniu;

- acțiunile întreprinse de autoritățile locale nu au urmărit discriminarea etnicilor romi, ci au avut ca scop reducerea fenomenului infracțional pe raza localității Racoș;

- locuitorii comunei Racoș sunt mulțumiți de soluția autorităților locale cu privire la contractarea unei firme de pază, activitatea acesteia creându-le un sentiment de siguranță. Reprezentanții locuitorilor din zona Borbat (neromi) prezenți la primărie au susținut faptul că din cauza agresivității cetățenilor de etnie romă din zona Borbat au fost nevoiți să-și vândă casele, iar cei care deocamdată au mai rămas trăiesc cu teama de a nu fi furati sau bătuți.

La solicitarea echipei de investigație domnul G. T. a înmănat echipei de investigație copie după următoarele documente:

- Proces verbal al ședinței Consiliului Local Racoș din data de 07.04.2011;
- Hotărârea Consiliului Local Racoș nr. 19/07.04.2011;
- Referatul Primarului G. T. adresat Consiliului Local Racoș;
- Convocator pentru ședința din data de 07.04.2011;
- Contract de prestări servicii pentru pază și protecție nr. 215/10.10.2011;
- Act adițional nr. 1 la Contractul de prestări servicii pentru pază și protecție nr. 215/10.10.2011.

La sediul Primăriei Racoș, reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu liderul U.D.M.R. pe zona Rupea, care a confirmat faptul că prefectul Ion Gonțea este cel care a propus angajarea firmei de pază. Acesta a comunicat echipei de investigație faptul că locuiește în zona Borbat și că a dobândit un sentiment de securitate de când a fost contractată firma de pază și protecție, deși furturi și violări de proprietate există în continuare. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., șeful de tură al S.C. Tactical Response Team S.R.L. a declarat echipei de investigație faptul că agenții săi patrulează în întreaga comună, cel mai mult fiind solicitați în incidentele din zona Borbat. De asemenea acesta a susținut faptul că, în urma activității desfășurate pe raza comunei Racoș, a constatat că oamenii au căpătat un sentiment de siguranță ca urmare a acțiunilor agenților săi și că sunt mulțumiți.

La sediul postului de poliție din localitate echipa de investigație a discutat cu șeful de post, dl. agent principal C. D..

Acesta a precizat următoarele:

- nu au existat plângeri împotriva agenților de pază și nici împotriva polițiștilor;
- a întocmit o notă de raport privind situația operativă din comuna Racoș în perioada 01.01.2012 – 19.06.2012; conform acesteia din totalul de 100 de contravenții majoritatea au fost comise de etnicii romi; conform aceleiași note din totalul de 71 de apeluri la serviciul 112, 69 au implicat persoane de origine romă;

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie,

limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Astfel, sub aspectul condițiilor prevăzute de art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Însă din acest punct de vedere, Colegiul Director, nu poate reține din înscrisurile aflate la dosar, circumstanțierea unei împrejurări care a avut ca scop sau ca efect, atingerea unui drept în condițiile prevăzute de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Fiind descrise de ambele părți evenimente concretizate prin ocuparea abuzivă a unei proprietăți de către un localnic, urmărirea subiecților ce au creat revolta din localitate, aceștia fac obiectul cercetării penale pentru contribuția și sustragerea lor în urma săvârșirii unor acte de violență fizică și verbală asupra autorităților ce sunt îndrituite să stabilească ordinea și liniștea publică.

5.5 În raport cu aceste considerente, Colegiul Director reține în cauză, incidența și aplicarea unor reguli ce țin de activitatea de cercetare penală. Din analiza obiectului petiției fiind reținute, *ipso jure*, aplicabilitatea ori instituirea unor reglementări juridice diferite în raport cu O.G. nr.137/2000, modificată.

5.6 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G.

nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate în petiție, nu intră sub incidența O.G nr.137/2000, modificată.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Romani CRISS Loc..

b) Postul de Poliție Racoș loc. Racoș, Județul Brașov

c) Inspectoratul de Poliție Județean Brașov loc. Brașov, str..

d) S.C Tactical Response Team Security SRL loc. Brașov, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R. O.-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.