



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 56
din 15.02.2011**

Dosar nr. 436/2010

Petiția nr. 9630/29.11.2010

Petent: B G

**Reclamat: E V -Colonel Inspector Șef-Inspectoratul de
Jandarmi Județean Mehedinți**

Obiect: jigniri aduse petentului legate de etnia acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 B G loc,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1 E V Colonel Inspector Șef Inspectoratul de Jandarmi
Județean Mehedinți, loc.**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, se afla în biroul Inspectorului șef E V și acesta, fără să-i acorde atenție pentru comunicarea unei sesizări ia adresat cuvine jignitoare referitoare la atnia acestuia. Aceste cuvine adresate minute în șir petentului după susținerile sale, pot fi relatate după cum sunt redactate în plângere ..."țigane! ești un țigan borât!, uită-te la tine ce față de țigan borât!, mai țigane borât!".

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 317/17.01.2011, a fost citat domnul E G , în calitate de petent, pentru data de 08.02.2011.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 316/17.01.2011, a fost citat domnul E V -Colonel Inspector Șef, Inspectoratul de Jandarmi Județean Mehedinți.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul susține că, superiorul său, în calitate de Inspector Șef, domnul E V , într-o discuție referitoare la prezentarea raportului înmănat acestuia, acesta ia adus cuvinte jignitoare referitoare la etnia acestuia.

Susținerile părții reclamate

4.2 Pârâta printr-un punct de vedere comunicat CNCD-ului, în legătură cu petiția domnului B G , dorește să susțină că, petentul este angajat în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi din anul 2005, în prezent fiind încadrat într-o subunitate de pază și protecție. Pârâta susține și este de opinie că petentul, are un comportament mai violent, lovindu-și concubina de mai multe ori, aceasta cerând ajutor de la conducerea unității de jandarmi. În acest sens, s-a urmărit să se discute cu petentul într-o sedință de lucru pentru a se lămurii niște aspecte în acest sens. Petentul a fost sfătuit să-și rezolve problemele de familie în mod pașnic fără a recurge la violență, comportamentul său nefiind unul normal și din punct de vedere profesional, Dar, referitor la acuzele că ar fi fost jignit de către domnul E V , acesta susține că, nu sunt adevărate, pârâta cerându-i "...să nu transfere aceste țigării în cadrul instituției jandarmeriei...". Iar în opinia pârâtei, după auzul acestor vorbe de către petent, acesta s-a enervat afirmând că, "el nu este țigan...și că nu suportă să fie făcut țigan".

4.3 Pârâta susține că, de-a lungul timpului, petentul a fost ajutat de către conducerea Inspectoratului de Jandarmi, știindu-se că, se află într-o situație mai delicată, i s-a dat drept recompensă în perioada 2005-2008, sume de bani iar în anul 2009, fiindu-i aprobată solicitarea de a locui la căminul garnizoanei. După susținerile pârâtei, aceasta nu a dorit nicodată să-l discrimineze într-un fel și nici nu i s-a adresat cu un limbaj jignitor referitor la etnia acestuia.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În fapt, Colegiul reține că petiția așa cum a fost formulată de către petent, relevă un comportament jignitor adus de către superiorul său domnul E –V Colone! Șef Inspectoratul de Jandarmi Mehedinți.

5.2 Pentru o soluționarea petiției, Colegiul a decis ca cele susținute de către petent să fie investigate de către o echipă de investigații. Echipa de investigație a purtat discuții cu dl. E G în vederea clarificării unor aspecte din memoriul său. Astfel, acesta a precizat următoarele:

- nu este de etnie romă;
- este angajat la Inspectoratul de Jandarmi Județean Mehedinți din anul 2005, an în care inspector șef era tot domnul colonel E V
- are doi copii minori în întreținere; din această cauză a considerat că ar fi benefic acestora dacă ar urma un program de lucru de 8 ore; în acest sens, la sfârșitul anului 2009 a înaintat un raport către conducerea Inspectoratului, solicitând mutarea pe un astfel de post; domnul colonel E V a refuzat numirea sa pe un post cu program de opt ore;
- au existat numeroase ocazii de-a lungul timpului în care domnul colonel E V i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare la adresa etniei rome, însă le-a trecut cu vederea pentru a nu crea disensiuni la locul de muncă;
- în perioada 14.11-04.12.2010 a fost în concediu de odihnă;
- în data de 23.11.2010 a fost chemat la serviciu și informat că s-a depus o sesizare împotriva sa; cu această ocazie domnul colonel E V, în prezența d-lui locotenent colonel E G a d-lui căpitan B E și a d-lui maior B C, i-a adresat cuvinte și expresii jignitoare la adresa etniei rome, gen „Țigane! Ești un țigan borât!"; în această ședință s-a sugerat că va fi mutat la Baia de Aramă (care se află la 70-80 kilometri distanță de Drobeta Turnu Severin);
- la sfârșitul lunii noiembrie, în scopul rezolvării situației create la locul de muncă, l-a contactat pe președintele Partidei Romilor Mehedinți, domnul D I, care a discutat cu domnul E V și cu celelalte persoane implicate; de față cu dl. C I, dl. colonel E V a fost de acord să se împace cu dumnealui, dar ulterior a încercat să-l defăimeze (a răspândit zvonul că ia bani de la colegi când apare vreo situație ce impune un schimb de ture între aceștia)
- în data de 08.12.2010 a primit de la șeful său, dl. locotenent colonel E G, ordinul de deplasare pentru concediu, completat cu data de 23.11.2010 (în mod normal se completează de titular); mai mult decât atât, din ordin reieșea că la această dată el era prezent în București, ori, în această zi el fusese prezent la locul de muncă;
- în dimineața zilei de 14.12.2010 la sfârșitul turei a fost convocat în biroul domnului E unde mai erau prezenți și locotenent colonel E G, locotenent colonel P Ș, maior B C, căpitan B E; toți cei prezenți au făcut presiuni asupra sa pentru retragerea memoriului înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

- în data de 14.12.2010 cu ocazia vizitei generalului de brigadă N B în unitate, a înaintat o solicitare prin care a dorit să iasă la raport pentru a prezenta acestuia situația, însă nu i-a fost aprobată.

5.3 La finalul discuțiilor reprezentanții C.N.C.D. i-au adus la cunoștință petentului posibilitatea de a se media conflictul cu conducerea instituției prin intermediul C.N.C.D. În data de 15.12.2010, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean Mehedinți, unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. colonel V E – inspector șef;
- dl. lt. colonel Ș P – șef Serviciu Resurse Umane și Pregătire;
- dl. lt. colonel G E – comandant detașament 2 P.P.I.;
- dl. maior B C – ofițer specialist II Secretariat Documente Clasificate;
- dl. căpitan B E – ofițer specialist II Resurse Umane.

5.4 Din discuțiile purtate cu domnul V E a susținut că aspectele sesizate de domnul B i G în memoriul său sunt neadevărate, din următoarele rațiuni:

- în data de 23.11.2010 s-a prezentat în audiență numita L A M din Drobeta Turnu Severin, care a reclamat faptul că domnul G B , concubinul său, a agresat-o fizic, lovind-o de mai multe ori și provocându-i răni care au necesitat îngrijiri medicale; aceasta prezenta un bandaj în jurul frunții, precum și vânătăi în jurul ochilor;
- ca urmare a sesizării doamnei L A M , domnul V E a dispus stabilirea unei comisii pentru verificarea aspectelor prezentate în declarația sa, precum și monitorizarea plutonierului B G de către comandantul de detașament având în vedere că acesta execută misiuni cu armament și muniție; de asemenea s-a dispus să se ia legătura cu ofițerul psiholog de la I.J.J. Caraș Severin pentru efectuarea unei testări psihologice a subofițerului; în cazul în care domnul B G va fi găsit vinovat, se vor lua măsuri disciplinare împotriva sa;
- parte din ancheta desfășurată face parte și purtarea de discuții cu angajatul împotriva căruia s-a făcut plângerea; ca urmare, domnul G B a fost chemat din concediu și a fost întrebat cu privire la susținerile d-nei L A M acesta a negat că ar fi agresat-o fizic pe d-na L A și că ar fi amenințat-o verbal cu acte de violență;
- în anul 2007 domnul G B a mai avut asemenea probleme de comportament cu fosta soție;
- în prezența lt. colonel G E , maior B C , căpitan B E , i-a adus la cunoștință domnului G B că un asemenea comportament nu este compatibil cu calitatea de militar, reproșându-i că nu a reușit să-și rezolve problemele familiale în mod amiabil și sugerându-i să înceteze cu „aceste țigării”, care aduc grave prejudicii de imagine instituției pe care o conduce; în acel moment, domnul G B a avut o ieșire nervoasă, spunând că el nu este țigan și că nu suportă să fie numit țigan; totodată a părăsit biroul fără acceptul său;

- în perioada 2005-2008 plutonierul E G a fost recompensat cu diverse sume de bani iar în anul 2009 i-a fost aprobată cazarea la căminul garnizoanei;

- în data de 14.12.2010, domnul B G a solicitat ieșirea la raport la dl. gl.mr.dr. N B , adjunctul Inspectorului General al Jandarmeriei, cu ocazia vizitei acestuia în unitate; din cauza faptului că în raportul întocmit de subofițer nu erau menționate motivele pentru care solicită să iasă la raport, domnul B G a fost convocat într-o ședință de lucru la care au participat și domnii lt. colonel G E , maior B C , căpitan B E , lt. colonel F Ș și colonel E V

- a aprobat ieșirea la raport a domnului B G , dar totodată a insistat ca acesta să fie prezent la întâlnirea de la ora 10.00 cu reprezentantul Partidei Romilor Mehedinți, domnul C I ; ulterior, domnul B G nu a mai răspuns apelurilor telefonice și nici nu a participat la întâlnirea cu domnul C I totodată, nu s-a prezentat nici pentru ieșirea la raport.

5.5 Din discuțiile purtate cu domnul Ș P au reieșit următoarele aspecte:

- domnul B G a fost recompensat de mai multe ori cu diverse sume de bani în ideea că are o situație familială dificilă (2 copii minori în întreținere);

- în ultimii doi ani, datorită situației familiale, a înt. venit o schimbare în atitudinea și comportamentul domnului B G (aspecte de insubordonare, comentarii, etc.); nu a fost avertizat disciplinar, ci doar i s-a atras atenția verbal. Din discuțiile purtate cu domnul G E au reieșit următoarele aspecte:

- este șeful direct al petentului;

- domnul G B este cadru militar angajat permanent și face parte dintr-o subunitate de pază împreună cu încă 13 persoane; tuturor le este aplicat același regim de muncă;

- având în vedere situația sa familială, domnul G B a fost favorizat în mai multe rânduri, inclusiv în ceea ce privește repartizarea unei locuințe în căminul garnizoanei;

- petentul are o reclamație și din partea fostei soții;

- a fost prezent în data de 23.11.2010 la discuțiile dintre domnul colonel V E și domnul B G ; în prezența sa domnul colonel V E

nu i-a adresat acele expresii menționate de domnul B G în memoriul său;

- pentru că nu răspundea la telefon în data de 14.12.2010 a fost personal acasă la domnul B G pentru a-i comunica că i-a fost aprobată ieșirea la raport, însă acesta nu a fost de găsit;

- consideră că petentul trece printr-o perioadă mai grea, acest lucru afectându-i psihicul și răsfrângându-se asupra comportamentului său atât în viața privată cât și în activitatea din cadrul unității.

Din discuțiile purtate cu domnul B E au reieșit următoarele aspecte:

- a fost prezent în data de 23.11.2010 la discuțiile dintre domnul colonel V E și domnul B G ; în prezența sa domnul colonel V E

nu i-a adresat acele expresii menționate de domnul B G în memoriul său;



- domnul B E i-a sugerat domnului B G să se mute la Baia de Aramă cu serviciul și locuința, pentru a-și clarifica situația cu concubina sa (a fost doar o sugestie);

- consideră că problemele familiale sunt cele care i-au influențat comportamentul domnului B G.

Din discuțiile purtate cu domnul B C, au reieșit următoarele aspecte:

- a fost prezent în data de 23.11.2010 la discuțiile dintre domnul colonel V E și domnul B G, în prezența sa domnul colonel V E nu i-a adresat acele expresii menționate de domnul B G în memoriul său. În data de 16.12.2010, echipa de investigații a revenit la sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean Mehedinți unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. colonel Z N C – prim adjunct inspector șef;
- dl. lt. colonel G E – comandant detașament 2 P.P.I.;
- dl. D I – președinte Partida Romilor Mehedinți;
- dl. C V – sublocotenent;
- dl. D D – plutonier;
- dl. B G – plutonier.

Din discuțiile purtate cu domnul D I au reieșit următoarele aspecte:

- domnul B nu este cetățean de etnie romă;

- domnul B C i-a adus la cunoștință la sfârșitul lunii noiembrie despre conținutul memoriului înaintat C.N.C.D.;

- la începutul lunii decembrie a organizat o primă întâlnire la care au participat atât domnul B G cât și domnul V E în scopul împăcării părților; în data de 14.12.2010 s-a deplasat la sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean Mehedinți pentru a media conflictul dintre cei doi, dar s-a lovit de necooperarea domnului B G (acesta nu a mai răspuns la telefon și nici la ușa de la domiciliul său);

- există o colaborare foarte bună între Inspectoratul de Jandarmi Județean Mehedinți și Partida Romilor Mehedinți;

- crede că problemele familiale ale domnului B C au influențat într-un mod negativ comportamentul acestuia.

Din discuțiile purtate cu domnul C V și cu domnul D D au reieșit următoarele aspecte:

- sunt cetățeni români de etnie romă;

- au fost sprijiniți de conducerea unității ori de câte ori au avut nevoie (au primit posturi aproape de localitățile de origine), neexistând un comportament discriminatoriu la adresa lor din partea colegilor ori a conducerii.

5.6 Colegiul ia act de faptul că petentul a retras plângerea înregistrată sub nr.9630/29.11.2010, ca urmare a împăcării acestuia cu domnul E V – Clonel Inspectoratul de Jandarmi Mehedinți.

5.7 Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se

consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”. In consecință Colegiul Director ia act de renunțarea petentului la prezenta sesizare.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) R. G. loc,

b) E. V. Colonei Inspector Șef Inspectoratul de Jandarmi
Județean Mehedinți,

VII. Modalitatea de plată a amenzii

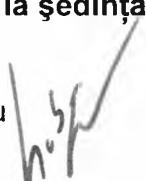
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IOANA POP-Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit:

Consilier - Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

