



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 56
din 27.01.2009

Dosar nr: 359/2008

Petiția nr: 6577/08.05.2008

Petent: G E

Obiect: neintroducerea în grila de programe RCS&RDS a postului Speranța TV, post care aparține cultului adventist de ziua a 7-a

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. G E, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. RCS&RDS, cu sediul în București, Str. Dr. Staicovici, nr. 73-75, Clădirea Forum Faza I, Etaj 2, Sector 2

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 6577/08.05.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 14456/12.11.2008 și 12257/12.11.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 04.12.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. **6577/08.05.2008**, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că firma de cablu RCS&RDS refuză să introducă în grila de programe postul Speranța TV, post care aparține cultului creștin adventist de ziua a 7-a, considerându-se din acest motiv discriminat pe criteriul religie.

Potentul precizează că firma de cablu a refuzat introducerea acestui post deoarece nu există solicitări și de la alți abonați în acest sens. În acest sens, petentul face comparație cu postul tv Trinitas, care aparține Patriarhiei Române și care a fost automat introdus în grila de programe.

Susținerea reclamatei

În cadrul investigațiilor efectuate de către o echipă de C.N.C.D. în data de 09.10.2008 la sediul societății reclamate, administratorul societății a declarat că firma pe care o reprezintă are o obligație legală de a transmite o serie de programe printre care și TVR 1, TVR 2 sau alte posturi locale dacă există, dar că, postul Trinitas TV este un canal de nișă ceea ce presupune un grup mic de telespectatori. În acest sens, reprezentantul societății a afirmat că posturile TV sunt introduse în grila de programe după criteriul audienței și că, pe lângă grila obișnuită de programe, societatea oferă și un alt tip de serviciu, Digi TV, care permite recepționarea mai multor canale, printre care și postul Trinitas TV.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că societatea de cablu la care este abonat refuză introducerea postului Trinitas TV, post care aparține cultului creștin adventist de ziua a 7-a, în grila de programe.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Raportat la aspectele deduse soluționării, formulate de petent, Colegiul Director ia act că, în cauză, este supusă analizei faptul că reclamata refuză introducerea unui post TV de nișă în grila de programe, din cauza faptului că acest post nu este cerut de către suficient de mulți abonați.

În acest sens, raportându-ne la obiectul plângerii, referitor la furnizarea de servicii audio-video, și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petiția având ca obiect modul în care furnizorii de cablu aleg criteriile pentru care introduc anumite posturi în grila de programe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru ✓

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

