



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 558
din data de 12.12.2012**

Dosar nr.: 329/2012

Petiția nr.: 3600 din data de 30.07.2012

Petent: S. V. -D.

Reclamați: C. S. C. M.

Obiect: hărțuirea/discriminarea petentei și a fiului său datorită diagnosticului acestuia de ADHD

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. S. V. -D., cu domiciliul în Sibiu,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. C. S., directorul Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu, cu adresa de corespondență la sediul Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu – Sibiu, str. Hațegului nr.8

1.2.2. C. M. învățătoare în cadrul Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu, cu adresa de corespondență la sediul Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu – Sibiu, str. Hațegului nr.8

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3600 din data de 30.07.2012 petenta sesizează faptul că părinții și colegii de clasă ai fiului său sunt instigați de către învățătoare și directoarea Școlii în scopul creării unui cadru intimidant, ostil și degradant la adresa sa și a fiului său datorită diagnosticului acestuia de ADHD



III. Procedura de citare

3.1 Urmare sesizării și în temeiul art.20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.3600 din data de 13.08.2012 a fost citată petenta..

3.3. Prin adresele înregistrate cu nr.3867 din data de 13.08.2012 au fost citate doamnele C M și C S

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012., termen la care părțile au fost absente.

3.5. Prin adresele înregistrate cu nr.4007 din data de 22.08.2012 au fost solicitate puncte de vedere cu privire la petiție Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu și Inspectoratului Școlar al Județului Sibiu.

3.6 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4034 din data de 24.08.2012 doamna C M a transmis punctul său de vedere cu privire la petiție. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4047 din data de 27.08.2012 doamna C S a transmis punctul său de vedere cu privire la petiție

3.7.Prin adresa înregistrată cu nr.4242 din data de 06.09.2012 au fost transmise punctele de vedere ale doamnelor C M și C S petentei în vederea formulării de către aceasta de concluzii scrise. Petenta a transmis concluzii scrise prin adresele înregistrate cu nr.4728 din data de 28.09.2012 și 4756 din data de 01.10.2012.

3.8 Prin adresa înregistrată cu nr.4731 din data de 28.09.2012 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a transmis un punct de vedere cu privire la petiție iar prin adresa înregistrată cu nr.4772 din data de 02.10.2012 Inspectoratul Școlar Județean Sibiu a transmis un punct de vedere cu privire la petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3600 din data de 30.07.2012 doamna S V -D sesizează faptul că părinții și colegii de clasă ai fiului său sunt instigați de către învățătoare și directoarea Școlii în scopul creării unui cadru intimidant, ostil și degradant la adresa sa și a fiului său datorită diagnosticului acestuia de ADHD, în scopul mutării acestuia la alta școală.Totodată petenta semnalează faptul că în data de 25.10.2011 a fost invitată la școală de către D.G.A.S.P.C.Sibiu pentru motivul că fiul său deranjează în timpul orelor; din același motiv doamna învățătoare nu i-a mai primit pe fiul său și pe sora acestuia la programul after school. De asemenea, doamna S V -D a precizat faptul că ori de câte ori mergea la școală doamna director îi spunea să-și interneze copilul la psihiatrie. Din anul 2009 și până în prezent fiul petentei a fost amenințat cu „mutarea disciplinară la o altă unitate de învățământ”,



„eliminarea de la cursuri”, exmatriculare, fiind lăsat repetent la purtare pe motiv că refuză sarcinile școlare și folosește un limbaj injurios.

4.1.1 În susținerea petiției sale, doamna S. V. D. anexează următoarele documente: sesizarea înregistrată cu nr.4838 din data de 16.12.2011 adresată ISJ Sibiu, adresa nr.1546 din data de 15.04.2011 prin care ISJ Sibiu răspunde sesizării doamnei S. adresa Școlii cu clasele I-VIII nr.1 Sibiu nr.602 din data de 30.10.2009 prin care doamna S. este informată cu privire la sancțiunile aplicate fiului său fiind totodată convocată la școală pentru data de 09.11.2009; fișa medicală a minorului S. S. I. C., certificat medical S. S. I. C., sesizare adresată Ministerului Învățământului, adresa nr. 27126/07.12.2009 prin care DGASPC Sibiu răspunde sesizării doamnei S. V. D. adresa nr.14102/08.02.2012 prin care Direcția Generală Educație și Învățare pe Tot Parcursul Vieții răspunde sesizării adresate Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului; adresa Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu nr.855/23.12.2011 transmisă ISJ Sibiu, informații de pe internet privind ADHD, mailul transmis doamnei C. I. S., răspuns ISJ Sibiu cu privire la sesizarea înregistrată la ISJ Sibiu cu nr.7583, sesizare înregistrată la DGASPC Sibiu cu nr.35223 din data de 01.11.2011, răspunsuri ale ISJ Sibiu cu privire la sesizările domanei Streja nr.3525 și 3365, adresa nr.29232/29.11.2011 a Serviciului Public de Asistență Socială, caracterizare a minorului S. Sebastian de către personalul Centrului de zi „Casa Deschisă”, adresa Școlii cu clasele I-VIII nr.1 Sibiu nr.479/04.07.2012 prin care doamna S. este înștiințată cu privire la calificativul „insuficient” la purtare al fiului său și cu declararea acestuia ca repetent.

4.1.2 Prin adresele înregistrate cu nr.4728 din data de 28.09.2012 și 4756 din data de 01.10.2012 doamna S. V. D. a depus concluzii scrise. În cadrul acestora, petenta precizează că a acționat în instanță instituțiile și persoanele implicate în cazul fiului său, menținându-și poziția exprimată prin petiția transmisă CNCD.

4.1.3. Doamna S. V. D. anexează concluziilor scrise următoarele documente: adresa S.C.Tursis S.A. privind modificarea orei de plecare a autobuzului 16; fișa medicală a fiului său S. I. S. I. C., adresă către Poliția Municipiului Sibiu cu privire la procesul verbal din data de 15.12.2011, Certificatul său de încadrare în grad de handicap,

Susținerile părților reclamate

4.2 Susținerile doamnei Ciocan Maria

4.2.1 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4034 din data de 24.08.2012 doamna Ciocan M. învățătoare în cadrul Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu, a formulat un punct de vedere cu privire la petiția doamnei S. V. D.

4.2.2 Doamna Ciocan M. precizează faptul că de-a lungul carierei sale didactice a avut experiența lucrului cu elevi hiperkinetici și cu deficit de atenție, elevi pe care i-a învățat să scrie și să citească și care s-au adaptat programului școlar finalizând cu succes cele patru clase primare. În aceste situații succesul presupune răbdare, perseverență, aplicarea unor metode psiho-pedagogice



specifice, o bună consiliere psihologică precum și o conlucrare cât mai bună între școală și părinții elevului. Cu privire la cazul fiului petentei, doamna învățătoare a precizat că situația acestuia este deosebită atât prin felul în care se manifestă tulburările sale comportamentale – violență fizică și verbală extremă – cât și prin imposibilitatea creării unui dialog constructiv cu mama sa.

4.2.3 După diagnosticarea cu ADHD a copilului a depus toate diligențele în sensul integrării acestuia în colectiv, implicându-l în toate evenimentele importante din viața unui elev de școală primară. Cu toate acestea, timp de trei ani minorul S. S. s-a manifestat agresiv (verbal și fizic) la adresa sa și a colegilor de clasă perturbând orele de curs fapt ce a provocat mai multe proteste din partea părinților. Ca urmare a actelor repetate de violență, a sancțiunii „muștrare scrisă” și a unui număr foarte mare de absențe nemotivate, Consiliul profesoral din data de 21.06.2012 a validat propunerea consiliului clasei de acordare a calificativului „insuficient” la purtare elevului S. S. și declararea sa ca „repetent”.

4.2.4 În legătură cu acuzațiile aduse în petiție, doamna C. M. a precizat următoarele: nu a instigat părinții împotriva copilului sau a familiei sale, frații Streja nu au fost victimele unui comportament de hărțuire. De asemenea în cadrul ședinței cu părinții din data de 21.09.2011 nu a auzit replici jignitoare ale părinților la adresa lui S. S. În acea ședință, părinții colegilor de clasă ai minorilor S. S. și S. S. au prezentat situații în care copiii lor au fost agresați de cei doi frați și au decis întocmirea unei sesizări către Inspectoratul Școlar Județean Sibiu. Totodată părinții copiilor au făcut numeroase sesizări verbale învățătoarei și scrise Direcției Școlii, Inspectoratului Școlar Județean Sibiu și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. În urma acestor demersuri s-a decis organizarea în data de 25.10.2011 a unei întâlniri comune între factorii educaționali, școală, mama elevului și reprezentanți ai elevilor.

4.2.5 Referitor la activitatea de after-school, doamna C. M. a subliniat faptul că aceasta este o activitate privată pe care o desfășoară în calitate de persoană fizică autorizată, contra cost, la solicitarea părinților. Întrucât S. S. perturbă activitatea de pregătire a lecțiilor celorlalți elevi, i-a solicitat mamei acestuia găsirea unei alte variante, variantă materializată prin înscrierea fraților S. S. la centrul de zi „Casa deschisă”.

4.2.6 Referitor la reținerea elevului în clasă pe timpul pauzelor, doamna C. M. a precizat că nu a utilizat această măsură pe o perioadă îndelungată, atunci când s-a întâmplat fiind vorba de cazuri izolate în care S. S. nu a fost tratat deosebit față de alți copii pentru acte de indisciplină.

4.2.7 În sprijinul punctului său de vedere, doamna C. M. atașează procesul verbal al ședinței din data de 21.09.2011 în care este consemnată decizia părinților elevilor de a sesiza ISJ Sibiu cu privire la cazul lui S. S. , procesul verbal întocmit de către organele de poliție ca urmare a lovirii doamnei învățătoare de către S. S. adresa ISJ Sibiu prin care se transmite școlii sesizarea unui colectiv de părinți ai elevilor clasei a III a și se solicită numirea unei comisii care să analizeze sesizarea (sesizare prin care este descris ISJ Sibiu comportamentul elevului S. S. în timpul orelor), bilet



4.3 Sustinerile doamnei C

4.3.2 În legătură cu acuzațiile aduse în petiție, doamna C S a precizat următoarele: afirmația conform căreia a instigat părinții celorlalți copii nu are susținere întrucât nu a participat la ședința din data de 21.09.2011. De asemenea a luat la cunoștință ulterior de faptul că în cadrul acelei ședințe a fost ridicată de către mama unui elev problema comportamentului în timpul orelor al elevului S S și de decizia părinților de a înainta o sesizare ISJ Sibiu. Totodată doamna C S a precizat că nu are cunoștință ca o mamă să fi catalogat pe fiul doamnei S drept „nebun”, acest aspect nefiind reținut nici în procesul verbal.

4.3.4 La data de 25.10.2011 a avut loc la sediul școlii o întrunire comună organizată de DGASPC Sibiu cu participarea reprezentanților ISJ Sibiu, CRAE Sibiu, directorii școlii, învățătoarea clasei, psihologul școlar și mama elevului S. E. , ca urmare a petițiilor depuse la DGASPC Sibiu de către părinții unor elevi din clasă, (petiții referitoare la comportamentul elevului S. E.). De asemenea părinții în cauză au transmis conducerii școlii copii ale petițiilor solicitând totodată să fie convocați la momentul în care va avea loc o întâlnire cu reprezentanții DGASPC Sibiu. Din procesul verbal aferent a rezultat faptul că petenta a prezentat climatul familial în care trăiește copilul, reprezentantul ISJ Sibiu a solicitat rezolvarea problemelor cauzate de comportamentul elevului, psihologul școlii a recomandat consult medical de



specialitate iar juristul DGASPC a propus ridicarea măsurii de protecție a copilului de la acel moment și înlocuirea acesteia cu o altă formă de protecție.

4.3.5 La data de 16.12.2011 petenta declară că s-a prezentat la școală pentru rezolvarea unui conflict petrecut cu o zi înainte între fiul dânzei și un coleg de clasă nerelatând însă integral faptele. Astfel în data de 14.12.2011 învățătoarea care o înlocuia pe doamna C. M. a fost agresată verbal și fizic de către S. S., acesta agresându-și și colegii. Părinții au aflat de cele întâmplate și au solicitat din nou direcțiunii luarea de măsuri; în data de 15.12.2011 s-a dispus participarea la ore a psihologului școlar, dna C. S. I. S. S. a avut din nou manifestări agresive la adresa colegilor și a cadrelor didactice care au apelat la numărul de urgență 112. Pe cale de consecință, la sediul școlii s-au deplasat doi agenți de poliție care au discutat cu cadrele didactice prezente și cu elevii clasei încheindu-se un proces verbal prin care s-au dispus măsuri pentru soluționarea conflictului. Mama elevului a fost chemată la școală pentru a i se aduce la cunoștință comportamentul fiului său din acea zi, fără ca aceștia să reclame vreo agresiune din partea vreunui colegușă cum au făcut în data de 16.12.2012. Doamna director nu știe de ce a apelat doamna S. la serviciile jandarmilor și nici de ce aceștia au refuzat să se prezinte la sediul școlii, totodată precizează faptul că nu a existat nici un motiv pentru convocarea părinților clasei la școală așa cum susține petenta că a fost informată de către fiica sa.

4.3.6 Doamna director confirmă faptul că doamna învățătoare C. M. a fost în concediu medical în perioada 23.11.-22.12.2011, precizând totodată cu privire la programul after-school că acesta este o activitate privată, contra cost, organizată de învățătoare în calitate de persoane fizice autorizate.

4.3.7 Cu privire la afirmația petentei conform căreia a fost îndrumată să își interneze copilul la psihiatrie, doamna director a precizat că la solicitarea ISJ Sibiu s-a formulat răspunsul școlii nr.855/23.12.2011 în care la punctul 8 s-a menționat că i s-au făcut petentei recomandări cu privire la „problema medicală” a fiului său. În fapt, însăși petenta a prezentat școlii biletul de ieșire din Spitalul de psihiatrie Sibiu afirmând că acesta are ADHD. De asemenea, referitor la afirmația petentei că școala ar trebui să aibă capacitatea de „a stăpâni un copil de 9 ani” doamna C. a subliniat că obligația școlii este de a asigura un cadru adecvat procesului de învățământ pentru toți copiii în mod egal; eforturile școlii de integrare a fiului petentei făcându-se și în interesul celorlalți 28 de elevi ai clasei care, la rândul lor, au dreptul la un mediu educațional decent, civilizat și sigur. Doamna director a reiterat de asemenea ideea unui efort concertat școală-familie în ceea ce privește înțelegerea de către copii a cerințelor comportamentale în mediul școlar. Referitor la măsura reținerii în clasă pe perioada pauzei sub supravegherea învățătoarei a elevului S. S. doamna director a evidențiat faptul că această măsură a fost luată de către învățătoarea D. L. (care o suplinea pe dna C. M.) pentru a aplana o situație conflictuală între S. S. și un coleg de clasă; ambii elevi fiind reținuți în clasă alternativ.

4.3.8 Referitor la afirmația că elevul S. S. a fost hărțuit și amenințat, doamna director C. S. evidențiază următoarele aspecte: frații S.



S₁ și S₂ au fost înscriși la școală în data de 08.09.2009, mult după încheierea perioadei de înscriere, doamna învățătoare C₁ M₁ și-a dat acordul înscrierii a celor doi copii în clasa dănei deși avea deja 28 de elevi (limita maximă fiind de 25 de elevi); încă din primele zile de școală elevul S₁ S₁ a manifestat probleme de adaptare la programul școlar și un comportament caracterizat prin deranjarea orelor de curs violență fizică și verbală la adresa colegilor și a doamnei învățătoare; rapoartele zilnice ale învățătoarei și și profesorilor de serviciu consemnau abateri disciplinare ale elevului S₁ S₁, ca urmare a sesizărilor profesoarelor de Limba engleză și Religie conform cărora elevul a deschis fereastra clasei aflată la etajul al treilea amenințând că se aruncă, a fost mutată clasa la parterul clădirii; psihologului școlar i s-a solicitat introducerea elevului într-un program de consiliere psihologică; atitudinea mamei elevului a fost ostilă și contestată față de solicitarea școlii de a colabora în scopul recuperării comportamentale a fiului dănei, comportamentul elevului nesuferind modificări (în ciuda măsurilor luate de școală) a provocat o stare conflictuală permanentă între acesta și colegii de clasă precum și nemulțumirea părinților acestora, nemulțumire manifestată în cadrul ședințelor cu părinții și în sesizările adresate direcțiunii școlii; elevul a fost sancționat gradual conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de Învățământ Preuniversitar până la mutarea în clasa paralelă; mutarea în clasa paralelă a fost decisă în urma consultărilor cu comisia învățătorilor și a avut și o componentă pedagogică, elevului oferindu-i-se „o a doua șansă” în speranța unei mai bune compatibilități cu noul cadru didactic și noul colectiv de elevi, elevul S₁ S₁ a manifestat aceleași probleme comportamentale și în noul colectiv; în ciuda demersurilor întreprinse de școală comportamentul acestuia nu a înregistrat vreo îmbunătățire, în cei trei ani de școală petenta nu a depus niciodată vreo sesizare la secretariatul școlii prin care să reclame vreo modalitate de discriminare a fiului dănei.

4.3.9 Referitor la afirmația petentei conform căreia fiul său a fost lăsat repetent la sfârșitul clasei a III a pentru că „refuză sarcinile școlare și folosește limbaj injurios”, doamna director precizează că repetenția s-a datorat calificativelor „insuficient” la purtare pe cele două semestre, calificative primite pentru abateri disciplinare grave sancționate conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de Învățământ Preuniversitar precum și unui număr de 61 de absențe nemotivate în semestrul al II lea.

4.3.10 În sprijinul punctului său de vedere, doamna C₁ S₁ atașează procesul verbal al ședinței din data de 21.09.2011 în care este consemnată decizia părinților elevilor de a sesiza ISJ Sibiu cu privire la cazul lui Streja S₁ S₁, Bilet de leșire din Spital S₁ S₁ cu diagnosticul „tulburare hiperkinetică cu deficit atențional și recomandare privind suportul în familie și școală – întărirea comportamentelor pozitive; adresa DGASPC Sibiu privind întâlnirea programată pentru data de 25.10.2011; sesizare DGASPC Sibiu – C₁ E₁ – reclamă agresarea fizică și verbală a fiicei sale de către S₁ S₁; sesizare DGASPC Sibiu – R₁ V₁ – reclamă agresarea fizică și verbală a fiului său de către S₁ S₁; sesizare DGASPC Sibiu – S₁ R₁ G₁ – reclamă agresarea fizică și verbală a fiului său de



către S. S. sesizare DGASPC Sibiu – Pe M – reclamă agresarea fizică și verbală a fiului său de către S. S. sesizare DGASPC Sibiu – M D – reclamă agresarea fizică și verbală a fiicei sale de către S. S. proces verbal din data de 25.10.2011, mențiuni ale cadrelor didactice în carnetul elevului, proces verbal întocmit în data de 15.12.2011 cu ocazia deplasării unui echipaj de poliție la sediul școlii ca urmări a adresării de expresii jignitoare învățătoarei S. F de către S. S. , adresa ISJ Sibiu prin care se transmite școlii sesizarea unui colectiv de părinți ai elevilor clasei a III a și se solicită numirea unei comisii care să analizeze sesizarea (sesizare prin care este descris ISJ Sibiu comportamentul elevului S. S. în timpul orelor), adresa Școlii cu clasele I-VIII Nr.1 Sibiu nr. 855/23.12.2011 transmisă ISJ Sibiu, adresa nr. 1546/15.04.2011 prin care ISJ Sibiu a răspuns sesizării adresate de doamna S. V D. adresa nr.587/28.10.2009 prin care doamna profesoară de religie comunică direcției școlii faptul că în data de 13.10.2009 S. S. a întrebat-o dacă vrea să se uite cum pune el mâna pe priză, adresa nr.612/09.11.2009 prin care doamna profesoară de limba engleză comunică direcției școlii faptul că S. S. utilizează un vocabular complet inadecvat atât față de profesor cât și față de colegii de clasă, comportându-se de asemenea necorespunzător (agresiuni asupra colegilor și bunurilor acestora, etc), adresa nr.619/10.11.2009 prin care profesoara de religie semnalează faptul că S. S. i s-a adresat cu „lasă-mă vao!”, adresa nr. 629/12.11.2009 prin care colectivul de părinți ai clasei solicită direcției școlii să ia măsuri față de comportamentul și vocabularul elevului S. S. adresa nr.658/ 25.11.2009 prin care Școala răspunde contestației doamnei S. V cu privire la sancțiunile aplicate fiului său, adresa cu nr.679/10.12.2009 cu privire la invitarea la școală a doamnei S. în data de 10.12.2009, declarația dnei.învățătoare A. T. cu privire la comportamentul din timpul orei de consiliere și orientare a elevului S. S. proces verbal al ședinței cu părinții clasei I B din data de 26.11.2009 ședință ce a avut loc în urma solicitării părinților în vederea discutării problemelor generate de S. S. – părinții solicitând mutarea acestuia înapoi în calsa I A datorită comportamentului său, solicitarea comitetului de părinți în acest sens, proces verbal al ședinței comune a părinților clasei I B, directorilor școlii, psihologului școlar, reprezentanților DGASPC Sibiu, ISJ Sibiu și a unui reprezentant al Primăriei Sibiu din data de 11.12.2009, Minuta întâlnirii nr.27126/04.12.2009 (DGASPC Sibiu) conform căreia rezultă că Școala a depus toate diligențele pentru integrarea elevului însă nu se poate stabili o cale de comunicare cu mama acestuia, adresa nr.29883/18.12.2009 a DGASPC Sibiu, mailul transmis doamnei C. S. de către S. V I-D.

4.4 Susținerile Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu

4.4.1 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4770 din data de 02.10.2012 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu, a formulat un punct de vedere cu privire la petiția doamnei S. V -D. Conform acestuia, prin petiția înregistrată la DGASPC Sibiu cu nr.34931/28.10.2011,



doamna S. V. -D. a sesizat faptul că „i-a fost încălcat dreptul la viață privată, a protejării imaginii publice și a vieții intime a copilului” prin faptul că doamna învățătoare C. M. a făcut cunoscut părinților celorlalți copii din clasă diagnosticul fiului său (ADHD) și că urmează tratament prescris de medicul psihiatru. Totodată doamna S. V. -D. a solicitat sprijinul DGASPC pentru a afla cum se numește mama unui elev din clasa a III a A care a afirmat că S. S. este „nebun” pentru a-i putea apăra drepturile în instanță. DGASPC a trimis sesizarea spre competență soluționare ISJ Sibiu. ISJ Sibiu a comunicat faptul că în procesele verbale în care sunt consemnate intervențiile părinților la întâlnirile generate de comportamentul indezirabil din spațiul școlar al elevului S. S. nu se face referire la afirmațiile calomnioase ale unei mame. Totodată, conducerea Școlii cu clasele I-VIII nr.1 Sibiu a adus la cunoștința DGASPC situația elevului S. S. care creează constant probleme deranjând orele de curs și are un limbaj necorespunzător.

4.4.2 În data de 25.10.2011 o echipă a DGASPC s-a deplasat la sediul școlii pentru a participa la discuții alături de reprezentanți ai ISJ Sibiu, CJRAE Sibiu, reprezentanți ai școlii, fiind invitați de către conducerea școlii învățătoarea elevului, părinții celorlalți părinți din clasă precum și doamna S. V. -D. (aceasta a refuzat să participe la discuții alături de ceilalți părinți afirmând verbal că „nu discută cu gospodine”). Scopul acestei întâlniri a fost cel de a se identifica soluții de comunicare și conlucrare între elevi, respectiv elevi-cadre didactice. La finalul discuțiilor s-au concluzionat următoarele: având în vedere diagnosticul copilului, comportamentul acestuia poate fi corectat prin metode didactice corespunzătoare, care pot fi aplicate de către doamna învățătoare la îndrumarea unui specialist (ex. psihologul școlar); mutarea copilului într-o altă unitate de învățământ, unde învățător să fie o persoană de sex masculin așa cum s-a propus de către colectivul de părinți și conducerea școlii nu a fost apreciată ca fiind o rezolvare a problemelor comportamentale ale copilului putând fi percepută ca măsură discriminatorie și metodă coercitivă.

4.4.3 Reprezentanții DGASPC Sibiu au solicitat mamei și mătușii materne să se prezinte la sediul Serviciului Management de Caz pentru Copii și Evaluare Inițială în data de 03.11.2011 în vederea discutării aspectelor sesizate, a analizării situației și identificării unei soluții adecvate însă acestea au refuzat orice colaborare cu aceștia. De asemenea mama și mătușa maternă a copilului nu au dat curs invitației psihologului din cadrul Serviciului Management de Caz pentru Copii și Evaluare Inițială de a discuta situația copilului și de a stabili de comun acord un program de consiliere. În același timp, unitatea de învățământ a menținut legătura cu DGASPC Sibiu pentru a identifica împreună o modalitate de a comunica cu copilul și cu mama acestuia și pentru a găsi o soluție de rezolvare a situației.

4.5 Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Sibiu

4.5.1 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4772 din data de 02.10.2012 Inspectoratul Școlar Județean Sibiu, a formulat un punct de vedere cu privire la petiția doamnei S. V. -D. Conform acestuia, S. S. I. a generat în cadrul colectivului clasei numeroase incidente care au afectat



climatul de învățare, relațiile dintre colegi, integritatea fizică și psihică a acestora și a cadrelor didactice, problemele comportamentale grave, refuzul sistematic al sarcinilor școlare și limbajul injurios contribuind la escaladarea situației conflictuale din cadrul unității de învățământ.

4.5.2. În continuarea punctului său de vedere, ISJ Sibiu reiterează ideile exprimate și de DGASPC în sensul în care a fost organizată o întâlnire a factorilor decizionali în cauză și părinții elevilor (care au adresat numeroase petiții ISJ Sibiu reclamând comportamentul indezirabil al elevului S. S.), întâlnire la care a mama elevului a refuzat să participe alături de ceilalți părinți pentru a identifica soluții de comunicare și conlucrare între elevi, respectiv elevi-cadre didactice; afirmația mamei că „nu discută cu gospodine” probând faptul că nu dovedește deschidere și nu a putut empatiza cu ceilalți părinți care reclamau încălcarea drepturilor copiilor la siguranță, integritate fizică și condiții optime pentru procesul de învățare. De asemenea reprezentanții CJRAE Sibiu și ISJ Sibiu, participanți la întâlnirea la care face referire petenta nu au auzit afirmațiile denigratoare la care face trimitere petenta.

4.5.3 Referitor la afirmația petentei conform căreia în data de 15.12.2011 minorul a fost amenințat cu cuțitul de la o unghieră, la solicitarea conducerii unității, în data menționată doamna S. C. a asistat timp de patru ore la cursurile clasei a III a fără a sesiza amenințarea la care face trimitere petenta.

4.5.4 Elevul S. S. a urmat programul de consiliere școlară susținut de către doamna S. C. pe perioada a doi ani școlari 2009-2011, mama sa a fost consiliată în ceea ce privește sprijinirea copilului în dezvoltarea abilităților de organizare, planificare și minimalizare a distractorilor. În luna mai 2011, datorită problemelor comportamentale grave cu care se confrunta în continuare minorul i s-a recomandat mamei să se adreseze unui psihoterapeut. Prin intermediul CJRAE a fost contactat Laboratorul de sănătate mintală, medicul curant precizând că serviciile de specialitate sunt acordate numai în măsura în care părintele le solicită și acceptă. Totodată este subliniat faptul că recomandarea făcută mamei de a consulta un specialist psihoterapeut este în acord cu prevederile Legii 272/2004 privind protecția drepturilor copilului.

4.5.5 Dificultățile școlare și incapacitatea elevului de a se adapta și răspunde regulilor/normelor minime de civilitate în mediul școlar au condus la nepromovarea clasei a III a; totodată a fost subliniat și faptul că programul after school se derula în acord cu legislația aferentă ca inițiativă particulară fără implicarea unității de învățământ; din punctul de vedere al ISJ Sibiu nesusținându-se acuzațiile de hărțuire și discriminare formulate de către petentă.

4.6 Susținerile doamnei consilier școlar C. S.

4.6.1 Prin adresa înregistrată cu nr.575 din data de 26.09.2012 doamna consilier școlar C. S. a formulat un punct de vedere cu privire la petiția doamnei S. V. D. Conform acestuia doamna C. în calitate de consilier școlar delegat de CJRAE Sibiu a derulat un program de consiliere psihopedagogică cu scopul remedierii tulburărilor de comportament ale elevului S. S. la solicitarea mamei acestuia și a școlii unde acesta este elev. Programul s-a derulat pe perioada anilor școlari 2009-2010 și 2010-2011



fiind întrerupt după prima ședință de consiliere din anul școlar 2011-2012, datorită faptului că elevul nu a mai venit la cabinet.

4.6.2 Doamna C. a făcut de asemenea referire la întâlnirea din data de 25.10.2011 precizând că doamna S. a refuzat să participe la discuții cu toți cei prezenți solicitând o discuție într-un cadru mai restrâns. Totodată a precizat că nu a perceput respectiva întâlnire ca pe un „cadru intimidant, ostil și degradant” îndreptat împotriva doamnei S. și a fiului său ci mai degrabă ca pe un prilej de discuții constructive care să conducă la soluționarea problemelor existente.

4.6.3 Referitor la data de 15.12.2012, dna C. a precizat că direcțiunea școlii i-a solicitat să asiste la toate orele derulate la clasa a III a A, nesusizând nicio amenințare cu cuțitul de la unghieră la adresa elevului S. S.

h

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția înregistrată cu nr.3600 din data de 30.07.2012 doamna S. V. D. sesizează faptul că părinții și colegii de clasă ai fiului său sunt instigați de către învățătoare și directoarea Școlii în scopul creării unui cadru intimidant, ostil și degradant la adresa sa și a fiului său datorită diagnosticului acestuia de ADHD, în scopul mutării acestuia la alta școală.

5.2. În drept, Colegiul director este chemat să analizeze dacă, în cazul semnalat de petentă, a fost săvârșită o faptă de discriminare.

5.3. Potrivit O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenența la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.4. În O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare sunt prevăzute și condițiile cumulative în prezența cărora o faptă/acțiune poate fi calificată ca fiind discriminatorie și anume:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) *tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluşi scop să nu fie adecvate şi necesare*

5.5. Colegiul director apreciază că *nu sunt probe concludente în stabilirea unui raport de cauzalitate între aspectele sesizate şi presupusul tratament advers la care au fost supuşi petenta şi fiul său.*

5.6. Colegiul director, în urma analizării dovezilor depuse de petentă, apreciază că acestea nu pot să susţină o legătură de cauzalitate între aspectele sesizate şi un tratament advers, potenţial, la adresa sa şi a fiului său.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. nu există probe concludente în stabilirea unui raport de cauzalitate între aspectele sesizate şi presupusul tratament advers la care au fost supuşi petenta şi fiul său
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată şi Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenţi la şedinţă

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru



Cazacu Ioana – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

