



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Bucuresti, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 557
Din data de 08.10.2014

Dosar nr.: 16/2014

Petiția nr.: 170/13.01.2014

Petent: R. V.

Reclamat: Asociația de Proprietari PT 39 - Bd. 1 Decembrie 1918, bl. 2B, ap. 39

Obiect: persoană cu dizabilități jignită și obligată la plata de taxe de către personalul asociației de proprietari.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R. V., Buzău

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Asociația de Proprietari PT 39 - Bd. 1 Decembrie 1918, bl. 2B, ap. 39, Buzău, Bd. 1 Decembrie 1918, bl. 2B, ap. 39

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **170/13.01.2014**, petentul solicită CNCD să constate discriminarea sa instituită de personalul asociației de proprietari, prin folosirea apelativului „handicapat”, precum și prin obligarea la plata de taxe, deși acesta este persoană cu dizabilități

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 170/22.01.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 401/22.01.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 170/13.01.2014, petentul susține că este persoană cu handicap și că este supus la plata de taxe de către personalul asociației de proprietari, legea privind persoanele cu handicap scutind această categorie de la plata taxelor, această categorie de persoane având drepturi suportate de către stat.

4.1.1.1. Susține că, în cadrul unei discuții purtate cu președintele de asociație, domnul M. G. și șeful de scară din blocul în care locuiește, domnul M. N., i s-au adresat întrebări incomode din cadrul asociației, petentul fiind membru al asociației. I s-au adresat injurii, jigniri și a fost amenințat că îl va lăsa fără cârje, în acest sens spunându-i că este „handicapat”.

4.1.1.2. Petentul susține că este singura persoană care plătește această taxă și a întrebat, în acest sens, pe administratorul casier, răspunsul primit fiind acela că nu are cine să plătească.

4.1.1.3. Acesta precizează că, în Legea nr. 230/2007 privind asociațiile de proprietari, art. 22 punctul 4 statuează că președintele și administratorul trebuie să prezinte garanții morale, lucru ce lipsește acestora în relația cu publicul.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 737/05.02.2014, petentul depune o serie de documente doveditoare în cele susținute de acesta; își menține cele susținute în petiție.

4.1.2.1. Arată faptul că a făcut plângere și la Protecția Consumatorilor prin care și-a arătat nemulțumirea față de neregulile asociației de proprietari pe care acesta le consideră abuzive și șantajabile, această plângere ajungând la primăria din Buzău unde susține că nu a găsit înțelegere, ocolindu-i unele răspunsuri cu rea-voință și precizează că a solicitat și efectuarea unei anchete. Susține că, în această plângere, a făcut referire și la o cerere cu nr. 366/26.07.2013 care nu și-a atins scopul privind răspunsurile la ceea ce a solicitat; cei de la biroul de îndrumări și control asociație de proprietari i-au comunicat faptul că au făcut verificări la asociație, în acest sens transmițându-i petentului modul de calcul al containerelor și pubelelor, lucru pe care nu l-a solicitat.

4.1.2.2. Precizează că a mai făcut referire și la cererea nr. 366/26.07.2013 unde răspunsurile nu concretizează ceea ce a solicitat acesta, și anume nu fac referire la art. 22 punctul 4 din Legea nr. 230/2007 privind asociațiile de proprietari referitor la valoarea cotei indivize la care cei de la biroul primăriei trebuia să îi răspundă după verificările făcute la asociație.

4.1.2.3. Petentul face referire și la faptul că în listele de plată se dă o anumită valoare, iar în desfășurătorul individual o altă valoare pentru inventariere plasă subsol și în ceea ce privește cota pentru salariile personalului asociației.

4.1.2.4. Acesta consideră că este necesar și ca funcționarii din cadrul biroului despre care a făcut vorbire, din cadrul Primăriei Buzău, să răspundă celor solicitate; de asemenea, și domnul M. G. și doamna administrator să dea explicații în acest sens și să atașeze acte doveditoare de la taxa poștală și lista inventariere de la blocul 1F și să arate de către cine este făcut inventarul și dacă are competență în acest sens în blocul 1F.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 1117/18.02.2014, petentul arată că a plătit și containere și pubele de mai multe ori, plus diferența dintre cota indiviză afișată și banii pe care îi plătește pentru salarii administrație, conform listelor de plată și desfășurătoarelor pe care acesta le-a atașat sesizării.

4.1.3.1. Susține că răspunsul la cerera nr. 366/26.07.2014 i-a fost trimis prin poștă, acesta suportând taxa poștală.

4.1.3.2. Arată că, în data de 26.11.2013, a mai trimis o cerere cu nr. 283 împreună cu domnul I. G., cerere trimisă prin intermediul doamnei de serviciu.

4.1.3.3. Reamintește faptul că, prin intermediul răspunsului primit la adresa nr. 366/26.07.2013, se evită a se răspunde la unele chestiuni precum bugetul în cifre, valoarea cotei indivize, etc.

4.1.3.4. Mai solicită ca personalul de la asociație să acopere acuzele făcute la suma de bani care s-a strâns de la inventariere, susține că a fost efectuată strângere de fonduri necuvenite; cere daune în cuantum de 50.000 lei cu executare.

4.1.4. Petentul anexează documente pentru dovedirea celor susținute.

4.2. Susținerile Asociației de Proprietari PT 39

4.2.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 826/07.02.2014, Asociația de Proprietari PT 39 susține că niciodată Asociația de Proprietari nu a trecut nimic în plus pe listele de plată ale proprietarilor.

4.2.1.1. Susține că, în data de 26.07.2013, la sesizarea nr. 366 formulată de către petent, i-a fost trimis răspuns acestuia prin poștă, cu confirmare de primire conform facturii nr. 00022075 și chitanța nr. 00022075 și factura cu chitanța nr. 8264216, din data de 01.08.2013, contravaloarea corespondenței prin poștă cu confirmare de primire fiind repartizată la apartamentul respectiv.

4.2.1.2. Susține că, în baza Legii nr. 230/2007 și a normelor de aplicare a acesteia nu se prevede scutirea a plăților reclamate de petent pentru persoanele invalide.

4.2.1.3. Referitor la comportamentul președintelui și al administratorului, Asociația de Proprietari PT 39 susține că nu are cunoștințe de faptul că petentul a fost jignit și făcut „handicapat”, conduita petentului față de persoanele reclamate lăsând de dorit deoarece nu are un comportament civilizată, acesta vorbind urât chiar și în fața domnului de la Poliția de Proximitate; susține că, la fiecare întâlnire, din hoji nu-i scoate-inclusiv pe șeful de scară- și arată că a dat, de fiecare dată, lămuririle necesare, punând la dispoziție, în acest sens, documentele cerute conform Legii nr. 230/2007.

4.2.1.4. În ceea ce privește art. 22 punctul 4 din Legea nr. 230/2007 în care se cer garanții financiare și morale, susține că se prezintă anual către Adunarea Generală, pentru 400 de apartamente, petentul fiind singurul care este nemulțumit față de conducerea asociației și chiar și a locatarilor din blocul respectiv, fiind împotriva tuturor hotărârilor pentru îmbunătățirea părților comune luate de majoritatea locatarilor din blocul 1F

4.2.1.5. Susține că nu cunoaște la ce desfășurător se face vorbire în plângere.

4.2.1.6. Precizează că petentul amenință în public, în permanență, faptul că îi va da afară și că nu îi va lăsa cu reclamații, fapt dovedit până în prezent.

4.2.1.7. Asociația de Proprietari PT 39 anexează documente pentru dovedirea celor susținute.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unor presupuse fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată, prin folosirea apelativului “handicapat” și de injurii la adresa petentului, precum și prin obligarea la plata de taxe, deși petentul este persoană cu dizabilități, iar această categorie de persoane ar fii scutite de la plata unor taxe.

5.2. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.3. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătura cu apartenența petentului la categoria de persoană cu dizabilități, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (atitudinea părții reclamate) și criteriul invocat (apartenența la categoria de persoană cu handicap).

5.4. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, referitoare la folosirea de către partea reclamată a apelativului “handicapat”, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, **nu pot fi reținute mijloace probatorii** de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, persoană cu dizabilități acestora. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (cel de handicap) și tratamentul diferit imputat în cauză (folosirea apelativului “handicapat”).

5.5. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că **petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.**

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, **fapte probate la nivel de certitudine.**

5.7. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că **nu există o dovadă** a săvârșirii unor fapte, care pot fi considerate discriminare, referitoare la folosirea de către partea reclamată a apelativului “handicapat”.

5.8. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, **Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură capătul de cerere al petiției, referitor la obligarea petentului la plata unor taxe, deși acesta este persoană cu dizabilități**, este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură acest capăt de cerere întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent,

elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.9. Colegiul director analizează dacă acest capăt de cerere întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.10. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.11. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei presupuse fapte de discriminare, deoarece este obligat la plata unor taxe, de către conducerea asociației de proprietari al cărui membru este și petentul, deși acesta este persoană cu dizabilități.

5.12. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu raportat la obiectul prezentei cauze, Colegiul director reține că, prin dispozițiile O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art. 16, este "autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte". De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art. 18 alin. 1 din aceeași ordonanță, "responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi" și în conformitate cu art. 19 alin. 1 care specifică competențele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, "Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării".

5.13. Raportat la acest capăt de cerere al petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că fapta de discriminare invocată este, ipso facto, concretizată prin obligarea petentului la plata unor taxe, deși acesta este persoană cu dizabilități.

5.14. Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și este de opinie, referitor la acest capăt de cerere, că în speța de față, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată. Verificarea modului în care sunt interpretate și aplicate prevederile Legii nr. 448/2006 protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap de către partea reclamată, vis a vis de drepturile persoanelor cu handicap, precum și de scutirea acestora de plata unor taxe, este atributul exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate de petent, referitoare la jignirea și la folosirea apelativului “handicapat” de către partea reclamată, nu pot fi probate, potrivit art. 20, alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Aspectele referitoare la obligarea scutirii de plată a unor taxe, nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Gheorghiu Luminița- Membru

Jura Cristian - Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.