



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 557
din 19.11.2009

Dosar nr: 318/2009

Petiția nr: 7304/03.08.2009

Petent: P C

Obiect: Acte de hărțuire, discriminare și victimizare comise asupra petentului de către reclamat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. P C cu domiciliul ales în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **S.C. ALRO S.A. Slatina** cu sediul ales în Slatina, Str. Pitești, nr. 116, județ Olt

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 7304/03.08.2009 formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8635/24.09.2009 și 8636/24.09.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.10.2009, a fost prezent doar reclamatul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 7304/03.08.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că se consideră victima hărțuirii, discriminării și a victimizării față de colegii săi de muncă de către conducerea ALRO. Petentul face referire la faptul că prin adresa nr. 286/25.05.2009 conducerea ALRO a notificat sindicatele din SC ALRO SA Slatina și Inspectoratul Teritorial de Muncă Olt, că în perioada iulie-august 2009, SC. ALRO SA Slatina va desființa 337 locuri de muncă din care: 206 locuri de muncă pentru muncitori, 26 de locuri de muncă pentru pentru maiștri și 105 locuri de muncă pentru TESA. Petentul menționează că, în data de 19.06.2009 conducerea ALRO a emis decizia nr. 1285 prin care desființează anumite posturi de conducere ALRO și înființează posturi noi de ingineri în cadrul Direcției Operaționale Aluminiu Primar. Prin adresa nr. 3381/22.07.2009, conducerea ALRO notifica sindicatele din SC ALRO SA Slatina, salariații stabiliți care urmează a fi concediați în luna iulie. Atât în adresa nr. 424/04.02.2009 cât și în adresa nr. 3381/22.07.2009 se face referire la petent, care se consideră victima conducerii ALRO din cauza că în data de 26.09.2008 a sesizat



C.N.C.D.-ul privind încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, sesizare ce a constituit obiectul dosarului nr. 668/2008. Totodată, petentul se consideră hărțuit și discriminat de către conducerea ALRO din cauza convingerilor sale și a vârstei.

În adresa cu nr. 8887/07.10.2009, petentul a menționat numele unui coleg al său, domnul N I -O , spre deosebire de care se consideră discriminat. Petentul susține că, deși are o pregătire profesională în domeniul energetic de 16 ani, o vechime de 25 ani în ALRO și alți 5 ani în fostul Combinat Siderurgic din Galați, deoarece are vârsta de 53 de ani este discriminat față de colegul său, care are o pregătire profesională de 5 ani în domeniul energetic, o vechime în muncă de 1 an și 2 luni, dar care are vârsta de 26 ani, nefiind propus pentru disponibilizare. De asemenea, petentul susține că este membru al unui sindicat din ALRO care nu este agreat de conducerea ALRO și că domnul N este membru al unui sindicat agreat de conducerea ALRO.

Susținerea S.C. ALRO S.A. Slatina

În punctul de vedere emis de către reclamată și depus în timpul audierilor, SC ALRO SA Slatina a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului raportată la obiectul petiției. Totodată, în adresă se face referire la faptul că notificarea menționată de petent se raporta la concedierea individuală a salariaților și că, în cazul petentului, nu a fost emisă o notificare individuală privind acordarea termenului de preaviz de 30 de zile lucrătoare conform art. 65 alin.2 din CCM ALRO și nici nu a fost emisă decizie de concediere individuală.

Referitor la adresa nr. 286/25.05.2009, anexa la petiție arată că S.C. ALRO S.A. a demarat procedura de concediere colectivă de personal, fiind afectați un număr de 297 de salariați. Totodată, reclamata susține că, în zilele de 02.06.2009 și 15.06.2009 au avut loc controale efectuate de către ITM Olt, iar din procesele verbale rezultă că nu s-au constatat încălcări ale legislației muncii și CCM în privința elaborării Notificării și că, în general, e linia relațiilor de muncă. Astfel, controlul din data de 02.06.2009 efectuat de ITM Olt, a avut ca obiect tocmai verificarea modului în care se respecta prevederile Codului Muncii și ale Contractului Colectiv de Muncă la nivel de societate, privind concedierea colectivă. Reclamata susține că, așa cum rezultă din lista cu personalul propus pentru restructurare individuală atașată la notificarea nr. 3381/22.07.2009 înaintată către sindicate, petentul este trecut în această listă. Reclamata susține că nu se poate pune problema nici de discriminare față de colegii săi de muncă, pe criteriul vârstei, atâta timp cât ceilalți doi colegi au vârste și mai mari și mai mici față de petent. În ceea ce privește hărțuirea sa, nu a făcut dovada vreunui comportament pe criteriu de convingeri, vârstă sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant sau ofensiv. În adresă se susține că, în cazul petentului, criteriul de selecție a fost cel prevăzut la art. 65, alin 3 lit. b, din CCM ALRO, respectiv competența profesională determinată prin modul de realizare a sarcinilor și atribuțiilor de serviciu. Așa cum rezultă din fișele de evaluare anuală a performanțele individuale pentru anul 2008 și primul trimestru din anul 2009, petentul a obținut un punctaj mai slab față de colegii săi.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că se consideră victima hărțuirii, discriminării și a victimizării față de colegii săi de muncă de către conducerea ALRO.

În drept, Colegiul Director respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D.-ului ridicată de reclamat în notele scrise depuse în timpul audierilor.



Pe fond, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Referitor la tratamentul aplicat de către conducerea S.C. Alro S.A. petentului, pe care acesta îl consideră victimizare, având la bază plângerea formulată de petent la C.N.C.D. și constituită în dosarul nr. 668/2008, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 7 *“Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*. Având în vedere elementele constitutive ale victimizării, așa cum sunt definite mai sus, Colegiul Director reține că, în cazul de față trebuie stabilită o legătură de cauzalitate între plângerea petentului înregistrată la C.N.C.D. în anul 2008, având ca temei încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării de către reclamat și tratamentul advers invocat de către petent, respectiv intenția de disponibilizare a acestuia de către conducerea S.C. Alro S.A. În acest sens, Colegiul Director reține că, deși petentul susține că există o legătură de cauzalitate între plângerea petentului adresată C.N.C.D.-ului și disponibilizarea acestuia de către reclamat, tratamentul advers la care face referire petentul are la bază desființarea postului deținut de acesta prin procedura de reorganizare a societății reclamate, conform organigramei societății aprobată prin hotărârea Consiliului de Administrație nr. 761/14.05.2009.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la discriminarea petentului de către reclamat și reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare invocat de petent, respectiv vârsta acestuia, nu a stat la baza disponibilizării sale, ci, așa cum a susținut reclamatul, la baza disponibilizării au stat performanțele profesionale ale petentului și evaluarea sa.
- c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**
- d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Ca urmare, referitor la discriminarea petentului, Colegiul Director nu poate reține existența unui raport de cauzalitate între vârsta și disponibilizarea acestuia de către reclamată.

Referitor la actele de hărțuire reclamate de către petent, Colegiul Director reține că, în conformitate cu art. 2 alin. (5) *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”* Luând act că petentul invocă și în acest caz criteriul vârstei ca stând la baza hărțuirii sale de către reclamat, Colegiul Director reține că



nu poate fi stabilită o legătură de cauzalitate între vârsta acestuia și comportamentul conducerii la adresa petentului.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, hărțuire sau victimizare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, hărțuire sau victimizare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, hărțuire sau victimizare conform **art. 2 alin. 1, 5 și 7** din Ordonanța de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ.** constituie de drept titlu executoriu.

