



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 556
Din data de 08.10.2014

Dosar nr.: 381/2014

Petiția nr.: 4191/18.06.2014

Petent: A. A. Ș.

Reclamat: Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale

Obiect: Recalcularea pensiei militare cuvenite tatălui petentului, acordarea ajutorului de deces și beneficierea de indemnizați pentru Ordinul „Mihai Viteazul”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A. A. Ș., județul Dolj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale, București, str. Drumul Taberei, nr. 7-9, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **4191/18.06.2014**, petentul solicită CNCD recalcularea pensiei militare cuvenite tatălui său, acordarea ajutorului de deces și beneficierea de indemnizați pentru Ordinul „Mihai Viteazul”

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 4191/15.07.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.08.2014, la sediul CNCD. Prin intermediul aceleiași adrese, Consiliul a adus la cunoștința petentului că a fost ridicată, din oficiu, **excepția lipsei obiectului** și i s-a solicitat să identifice fapta în concret pentru care depune petiție. La termen, petentul s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 4877/15.07.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.08.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4191/18.06.2014, petentul arată că tatăl său a fost ofițer activ al Armatei Române, având ultima funcție de Adj. Șef Major al Armatei 1 Române, pensionându-se după ce a fost dat afară de către regimul comunist din armata română din cauza faptului că a fost ofițer regalist.

4.1.2. Petentul susține că i se refuză calcularea pensiei militare de către reclamată pe motivul că nu apare în baza de date a sa în temeiul Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Arată că, în temeiul art. 120 din aceeași lege și fiind singurul supraviețuitor din familie, a revendicat și a solicitat plata către acesta a drepturilor de pensie militară neplătite tatălui său pe perioada 01.10.1950-01.01.1956 (cât timp tatăl său era în viață).

Potentul anexează înscrisuri la dosar.

4.1.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 04.08.2014 i-a fost adus la cunoștință că s-a ridicat, din oficiu, **excepția de necompetență materială** a Consiliului în ceea ce privește interpretarea și aplicarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

4.1.4. Prin înscrisul depus la dosar și înregistrat sub nr. 5810/29.08.2014, petentul arată cuantumul obiectului la care face referire și susține că discriminarea rezultă din textul legii la care a făcut referire inițial, text în care nu este prevăzut refuzul de a face recalcularea pensiei

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5246/29.07.2014, partea reclamată formulează punct de vedere cu privire la sesizarea petentului și solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, dată fiind necompetența materială a Consiliului, precum și lipsa obiectului petiției.

În susținerea solicitărilor avute, partea reclamată arată că argumentele aduse în sprijinul a ceea ce solicită petentul sunt limitate la o pretinsă încălcare a prevederilor art. 120 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, ceea ce în mod evident nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării; arată că petiția nu sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.

În acest sens, reclamata arată că atributul revine doar instanțelor de judecată și menționează că există pe rolul acestora mai multe acțiuni având ca obiect inclusiv pretenția ce stă la baza prezentei sesizări, acțiuni ce sunt soluționate la acest moment.

4.2.2. Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care petentului nu i se recalculează pensia conform prevederilor Legii nr. 263/2010 privind

sistemul unitar de pensii publice și din acest motiv a acționat în instanță Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale.

Colegiul director reține faptul că dl. A. A. Ș. se consideră discriminat deoarece, în temeiul art. 120 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, consideră că are dreptul de a revendica și solicita plata către partea reclamată a drepturilor de pensie militară neplătite tatălui acestuia, fiind singurul supraviețuitor din familie.

Partea reclamată solicită respingerea petiției astfel cum este formulată și invocă excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, precum și lipsa obiectului sesizării, motivând că, din perspectiva dispozițiilor O.G. 137/2000, obiectul petiției nu intră în sfera de competență a Consiliului și că petiția nu sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva persoanei în cauză.

5.2. În drept, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare

prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Având în vedere obiectul petiției date, completările acesteia, precum și punctele de vedere ale părții reclamate, Colegiul director **admite excepția de necompetență materială** invocată din oficiu și de către partea reclamată, referitoare la faptul că CNCD nu este competent în soluționarea acestei spețe, deoarece soluționarea acestui litigiu aparține în mod exclusiv de competența instanței de judecată.

5.5. În urma examinării conținutului petiției astfel cum a fost formulată, aspectele invocate se circumscriu ipso facto actului de interpretare și aplicare a art. 120 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv prin interpretarea și aplicarea normei juridice, privind refuzul recalculării pensiei militare cuvenite tatălui petentului.

5.6. În consecință, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiul director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Colegiul director, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind interpretarea și aplicarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată în ședința de audieri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială Consiliului, ridicată din oficiu cu privire la interpretarea și aplicarea unei text de lege.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSAB FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: Anamaria Panfile - Membru Colegiu director
Bianca Borțoneanu - Consilier juridic S.A.C.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.