



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 556
din data de 12.12.2012

Dosar nr.: 366/2012

Petiția nr.: 4044/27.08.2012

Petent: G. F.

Reclamat: Grupul Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director P. G. și Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu”

Obiect: refuzul aprobării transferului minorei din rațiuni medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele și domiciliul petentului:

I.1.1. G. F., domiciliat în

I.2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu”, cu sediul în Str. Poporului, nr. 1, Medgidia, Județul Constanța și

1.2.2. Grupul Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director Prică Georgeta, cu sediul în Str. Poporului, nr. 1, Medgidia, Județul Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că fiicei sale i-a fost refuzat transferul la altă unitate de învățământ, din motive medicale, în condițiile în care un coleg al acesteia s-a transferat la un alt liceu datorită situației sale medicale.

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 4044/07.09.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.09.2012.

3.3. Prin adresele nr. 4289/07.09.2012 au fost citate părțile reclamate, Grupul Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director P. G. și Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu”.

3.4. Prin adresa nr. 3414/12.09.2012, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4472/17.09.2012 este transmis punctul de vedere Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director B. E. C.

3.5. Prin adresa nr. 4511/19.09.2012, petentul își completează cererea, depunând o serie de înscrisuri în dovedirea acesteia.

3.6. La data de 11.10.2012, prin adresa nr. 4929 sunt comunicate petentului punctele de vedere ale Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director B. E. C. și Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Industrial „Dragomir Hurmuzescu” prin director Bratu Elena Carmen.

3.7 Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

4.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că fiicei sale i s-a refuzat transferul la altă unitate de învățământ în condițiile în care unui coleg al acesteia i-a aprobat transferul. Precizează petentul în motivarea cererii sale că ambele cereri de transfer au fost solicitate pentru motive medicale existând o diferență de tratament.

4.2. În motivarea petiției sale petentul depune o serie de înscrisuri din care reieșea starea de sănătate a fiicei sale și necesitatea transferului acesteia la o altă unitate de învățământ.

4.3. Ulterior petentul mai depune o adresă, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4511/19.09.2012 având atașat un set de înscrisuri, respectiv copia carnetului de sănătate nr. 27.50/2004 al copilului Gî A -E . Din cuprinsul carnetului de sănătate rezultă faptul că aceasta a avut în perioada 2006-2009 mai multe afecțiuni respiratorii, incluzând astm-bronșic, rinita alergică, laringită.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prima reclamantă, transmite un punct de vedere prin care învederează C.N.C.D. faptul că au existat două cereri de transfer, al elevei G A Elena și a elevului G M Ci , cereri respinse inițial, respectiv în ședința Consiliului de Administrație din data de 01.08.2012.

4.2.2. În aceeași data, respectiv 01.08.2012, doamna G L a depus cererea cu nr. 2661/01.2012 în care precizează că solicită transferul întrucât eleva Gî A E este alergică și nu suportă praful de ciment din vecinătatea școlii fără a aduce un document medical care să susțină această afirmație.

4.2.3. În data de 01.08.2012, doamna Gî Ti , depune cererea cu nr. 2850/07.08.2012 în care precizează că solicită transferul întrucât elevul G M Ci este bolnav de hipoacuzie neurosenzorială medie de gradul I, existând pericolul agravării bolii sale, Se depun înscrisuri în sensul celor de mai sus, specificându-se că elevul are o suferință încă din anul 2008 cu indicația de protezare auditivă.

4.2.4. Aceste solicitări au fost analizate de către Consiliul de Administrație din 10 august 2012, fiind respinsă cererea doamnei G L întrucât motivul invocat nu era susținut de documente medicale și aprobă cererea doamnei Gî Lil deoarece au fost atașate cererii documente medicale

4.2.5. Din analiza situației frecvenței și a scutirilor medicale ale elevei Gî A E , în anul 2011-2012 nu reiese faptul că ar fi avut probleme medicale cu diagnosticul de astm bronșic, invocat în cererea nr. 2661/01.08.2012.

4.2.6. A doua reclamantă reiterează susținerile primei reclmante.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. În fapt, Colegiul director reține că fiicei petentului i-a fost respinsă cererea de transfer pe motive medicale de către prima reclamantă în condițiile în care unui coleg al acestia i-a fost aprobat transferul.

Din înscrisurile depuse nu a rezultat faptul că instituția de învățământ ar fi avut la dispoziție documentația care să susțină cererea de transfer. La filele 25-26 ale prezentului dosar, se află documentația depusă de către părțile reclamante respectiv adeverințele medicale eliberate de medicul L C P.C . cu diferite afecțiuni inflamatorii pelviene și varicelă. Din completarea documentației de către petent rezultă faptul că fiica sa a avut în perioada 2006-2009 mai multe afecțiuni respiratorii, incluzând astm-bronșic, rinita alergică, laringită, transferul fiind motivat de situația sa medicală.

5.2. În drept

5.2.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsură în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, compoanentelor în speta



atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,

5.2.3 Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: „a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiteră de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.”

5.2.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege* menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5 Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, astfel nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. De asemenea, din actele aflate la dosar și din susținerile părților nu poate fi reținut ori subînțeles un criteriu de discriminare, acesta nefiind precizat de petent. Pentru a putea analiza și celelalte aspecte ale faptei de discriminare, Colegiul trebuie să aibe în vedere existența unui criteriu de discriminare fie din susținerile petentului fie reținut din integralitatea dosarului prezentei cauze.

5.2.7. Pe cale de consecință, Colegiul urmează a reține că fapta ce face obiectul prezentei cauze, **nu poate fi reținută ca și faptă de discriminare**, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, având în vedere **lipsa situațiilor comparabile și a criteriului de discriminare**.

5.2.8. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile și nu există criteriu) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părții în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părții



VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință: /

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PAMFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 21.05.2013
Red/motivat T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

