



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 550
din 12.11.2009**

Dosar nr.: 199/2009

Petiția nr.: 4801/07.05.2009

Petent: F R

Reclamat: Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila"

Obiect: încălcarea demnității și hărțuirea morală la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. F R , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatorilor

I.2.1. Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila", prin reprezentant legal, cu sediul în str. Dionisie Lupu, nr.37, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează acte și fapte prin care se aduce atingere demnității personale, respectiv acte de hărțuire la locul de muncă, manifestate prin amenințări, acuzații fără temei, intimidare, ce au condus la încălcarea unor prerogative specifice dreptului muncii corelativ desfășurării raporturilor de muncă și drepturilor salariale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4801 din 07.05.2009, petenta indică un cumul de împrejurări ce constituie, în opinia sa, fapte săvârșite de către reprezentanți ai părții reclamate, manifestate prin amenințări, acuzații, intimidări și culpabilizări, reducerea numărului de grupe de studenți, neaprobarea



participării la evenimente profesionale, instituirea unor comisii de disciplină, neacordarea unor drepturi salariale, a concediului de odihnă, supravegherea excesivă la locul de muncă, solicitarea unui raport zilnic de activitate, condițiile de muncă, sancționarea disciplinară etc.

IV. Procedura de citare

4.1. Prin rezoluția din 12.05.2009, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Universității de Medicină și Farmacie "Carol Davila". În data de 22.05.2009 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar. În vederea solutionarii plangerii, prin adresa nr. 6310 din 24.06.2009, Colegiul Director a solicitat și punctul de vedere al dnei. prof. S E

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6613 din 02.07.2009, petenta a solicitat medierea conflictului prin soluționarea cauzei pe cale amiabilă. Prin adresa înregistrată cu nr. 6623 din 02.07.2009, Colegiul a comunicat părții reclamate solicitarea petentei de mediere a conflictului, în vederea exprimării unui punct de vedere cu privire la acest aspect. Prin adresa nr. 6844 din 14.07.2009, Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" și-a exprimat acordul în vederea medierii. Ambele părți au solicitat ca procesul de mediere să aibă loc după efectuarea concediului de odihnă, respectiv la sfârșitul lunii septembrie 2009.

4.4. Prin adresa cu nr. 8142 din 03.09.2009 și 8143 din 03.09.2009 părțile au fost invitate la mediere, pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 06.10.2009. La termen s-a prezentat petenta și partea reclamată, prin reprezentant, consilier juridic.

V. Susținerile părților

5.1.1. La termenul din data de 06.10.2009, părțile și-au prezentat pozițiile în ceea ce privește medierea. Ambele părți au stăruit în soluționarea conflictului pe cale amiabilă. Având în vedere situația data, Colegiul a acordat termen părților pentru a informa Consiliul cu privire la soluția agreată de părți.

5.1.2. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 9912 din 09.11.2009, petenta a solicitat încheierea analizei dosarului. În acest sens, petenta a depus la dosar Decizia nr. 22671 din 09.10.2009 prin care se decide delegarea sa, pe aceeași funcție, cu aceleași drepturi salariale, la o altă catedră a Universității.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director reține că orice persoană care se considera



discriminata (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

6.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.**

6.7. Din acest punct de vedere, Colegiul Director reține renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest aspect rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. nr. 9912 din 09.11.2009, prin care petenta a solicitat încheierea analizei dosarului. Luând act de acest fapt și în temeiul Art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților : F R cu domiciliul

în
Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila", prin reprezentant legal, cu
sediul în str. Dionisie Lupu, nr.37, sector 1, București

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 19.11.2009

Redactat. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

