



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 55
din 06.02.2013**

Dosar nr.: 431/2012

Petiția nr.: 4809/04.10.2012

Petent: Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani Criss

Reclamați: C.F., A.P.,

Obiect: comportament de instigare și incitare la ură rasială, afișarea unor bannere cu mesaje rasiste și xenofobe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.2. Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani Criss, cu sediul în ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

1.2.1. C.F., cu domiciliul de corespondență ..

1.2.2. A.P., cu domiciliul de corespondență în București, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că în data de 24 septembrie 2012, în timpul și după finalul partidei de fotbal dintre Clubul Sportiv Steaua București și Rapid București, desfășurat pe Arena Națională, reclamații, oficiali ai echipei de fotbal Steaua București, au avut un comportament rasist, respectiv de instigare și incitare la ură rasială. De asemenea, petentul arată că bannerele suporterilor echipei de fotbal FC. Steaua București au avut un conținut rasist și xenofob la adresa suporterilor și jucătorilor clubului F.C. Rapid București.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr.5214/25.10.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.11.2012. La termen părțile au fost absente.

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în data de 24 septembrie 2012, în timpul și după terminarea partidei de fotbal dintre Clubul Sportiv Steaua București și Rapid București, de pe Arena Națională, reclamații, oficiali ai echipei de fotbal Steaua București, au avut un comportament rasist, respectiv de instigare și incitare la ură rasială. De asemenea, petentele arată că bannerele suporterilor steliști crupindeau mesaje rasiste și xenofobe la adresa suporterilor și jucătorilor rapidiști.

4.1.2. Încurajați de reclamați, suporterii au început să scandeze: “Nu răgușiți și nu vă agitați mâine după fier vechi strigați, Galeria din ceruri (lângă care erau desenate ciori), Avem dovada deasupra noastră că poliția franceză își face datoria..... ” “Am avut și vom avea mereu boală pe țigani, Ne

4.2. Reclamații nu au comunicat un punct de vedere

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea unui drept fundamental, anume demnitatea persoanelor aparținând comunității rome din România, prin comportamentul rasist al reclamațiilor, respectiv de instigare la ură rasială.

5.3. Colegiul constată că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații sau gesturi exprimate în public, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „sidos” „cioară/ciori”, ”handicapat” etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora (în acest sens, Hotărârea nr. 212 din 02.09.2005 privind

folosirea expresiilor „homosexual”, Hotărârea nr.323 din 28.11.2005, privind afirmații de genul „romi expulzati... Ei ne fac de râs...”, Hotărârea nr.9 din 17.01.2006 privind folosirea expresiilor „țigani”, Hotărârea nr. 165 din 06.06.2006 privind afirmații la adresa minorității maghiare, Hotărârea nr.251 din 07.06.2006 privind afirmații de genul „cioară”, Hotărârea nr. 31 din 21.01.2008, Hotărârea nr. 432 din 22.07.2008 privind sintagme de genul ”handicapat” și altele).

5.4. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.5. Luând act de documentele depuse la dosar și susținerile părților, petentului în speță, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părților reclamate.

Astfel, făcând o comparație între comportamentul celorlalți reclamați, oficiali ai echipei de fotbal Steaua București, care au avut un comportament rasist prin afirmațiile pe care le-au făcut și participarea în mod direct la instigarea suporterilor la scandări rasiste (fapte dovedite cu înregistrări video și fotografii), și care au fost sancționați de CNCD, în prezenta speță, din probele existente la dosar, nu reiese că reclamații au scandat ori instigat la ură rasială.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Liana Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Data redactării: 15.02.2013

Motivat în fapt și în drept A. C. F.

A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.