



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 549
din 12.11.2009**

Dosar nr.: 308/2009

Petiția nr.: 7113 din data 23.07.2009

Petent: S. M. C.

Reclamat: Secția 3 Poliție București, prin agenți de poliție

Obiect: afirmații jignitoare și acte de violență datorate orientării sexuale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S. M. C., cu domiciliul în
București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2. Agenți de poliție ai Secției 3, București, cu domiciliul procedural la
Secția 3 Poliție, cu sediul în str. General Mathias Berthelot, nr.34, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează afirmații cu caracter jignitor adresate petentului
precum și acte de violență, pe baza orientării sexuale

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 7113 din 23.07.2009, petentul arată că a
fost legitimat de o patrulă formată din agenți de poliție și jandarmi. Agenții de
poliție i-au adresat cuvinte jignitoare cu referire directă la orientarea sa sexuală,
după care au exercitat asupra acestuia acte de violență.



IV. Procedura de citare

4.1 Prin rezoluția nr.10 din 31.07.2009 s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Secției 3 Poliție București. În data de 14.08.2009 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.2. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 7113 din 23.07.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, Secției 3 Poliție București. Prin adresa nr. 8990 din 07.10.2009, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa nr. 8428 din 17.09.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 8427 din 17.09.2009 a fost citată Secția 3 Poliție București, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2009. La termen s-a prezentat reprezentantul petentului, domnul Moldovan Theodor, care a solicitat Colegiului un nou termen, în vederea studierii dosarului.

4.5. În cadrul ședinței de audieri din data de 06.10.2009, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiu a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 9002/09.10.2009 și adresa înregistrată cu nr. 9003/09.10.2009, excepția de necompetență materială a fost comunicată părților. Colegiul Director a solicitat petentului și reprezentantului acestuia să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată și a acordat termen pentru concluzii scrise la data de 10.11.2009. De asemenea, Colegiul a solicitat Secției 3 Poliție să își exprime punctul de vedere față de excepția invocată până la data de 10.11.2009. Secția 3 Poliție a comunicat note scrise prin adresa înregistrată cu nr. 10053 din 12.11.2009.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. În fapt, petentul susține că în data de 20.07.2009, între orele 18,45 - 19,00, se afla în Parcul Operei și a fost oprit de o patrulă de Poliție formată din doi polițiști și trei jandarmi.

5.1.2. Acesta susține că i s-a solicitat cartea de identitate, în vederea legitimării. Agenții de poliție nu s-au prezentat după nume și grad nici înainte nici după legitimarea petentului. În timp ce verificau actele unul dintre agenți a început să-l agrezeze verbal, adresându-i cuvinte ofensatoare cum ar fi: "homosexual, bulangiu și altele", afirmând că, dacă nu existau legi în vigoare, îl omora în bătaie.



5.1.3. Petentul arată că ulterior, agentul de poliție l-a lovit cu pumnul în tâmpla stângă, iar când a scos telefonul din buzunar să sune la Poliția Capitalei l-a smuls telefonul din mână. Ulterior i l-a returnat, l-a apucat de braț și l-a îmbrâncit spunându-i că trebuie să meargă la Secția de poliție.

5.1.4. Petentul susține că agentul de poliție i-a adresat injurii pe tot parcursul drumului până la Secția de Poliție, iar la fața locului a avut un comportament normal. Solicită identificarea polițistului care se face vinovat de săvârșirea faptelor arătate mai sus și arătarea motivelor pentru care i s-au încălcat drepturile.

Punctul de vedere al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

5.2.1. D.G.P.M.B. arată că, la data de 22.07.2009, la nivelul Secției 3 Poliție a fost înregistrată plângerea domnului Sociu Marius Ciprian sub nr. 1518715, prin care sesiza faptul că în 20.07.2009, orele 19,20, în timp ce se afla în Parcul Operei a fost agresat verbal de o patrulă formată din doi agenți ai Secției 3 și doi jandarmi. Urmare acestei sesizări, a fost constituit dosar penal care în prezent se află în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București.

5.2.2. Față de solicitarea petentului de a-i fi comunicate datele personale ale agenților care se presupune că l-au agresat verbal, D.G.P.M.B. susține că în conformitate cu art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, care prevede faptul că se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile cu privire la datele personale, coroborat cu art. 3 lit. a) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, articol care definește noțiunea de date cu caracter personal – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, aceste date nu pot fi comunicate.

Secția 3 Poliție București

5.3.1. Secția 3 Poliție București arată că sesizarea petentului a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectori 1 București spre competență soluționare.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al



O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinsă în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Din acest punct de vedere, analizând susținerile petentului și raportat la obiectul plângerii, Colegiul Director observă că, în exercitarea competențelor sale, este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce privesc îndeplinirea efectivă a atribuțiilor de serviciu de către funcționari publici cu statut special (polițiști) în exercitarea funcției. Din acest punct de vedere, Colegiul Director ia în discuție excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul petiției, excepție invocată din oficiu, urmând a soluționa acest din urmă aspect.

6.5. Colegiul Director reține că petentul invocă săvârșirea unor fapte de discriminare ce au legătură directă cu orientarea sa sexuală, în speță imputarea unor afirmații ce aparțin agenților de poliție cu privire la persoana petentului, între altele „homosexual”, „bulangiu”, precum și acte de violență exercitate de agenți de poliție. Aceste fapte, astfel cum rezultă din susținerile petentului, au fost săvârșite cu ocazie legitimării sale de către o patrulă formată din agenți de poliție și jandarmi, în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În atare situație, reținem că în cauză se invocă acte de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu respectiv neîndeplinirea corespunzătoare a acestora, ori îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici cu statut special însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

6.6. În considerarea relațiilor de serviciu care presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare, a actelor de amenințare ori a actelor de violență fizică, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art.



145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352)

6.7. De asemenea, în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Astfel, față de modul în care este redactată pețiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor (polițiști) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit art. 250 din Codul Penal, purtarea abuzivă este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: „Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exerciciul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă. Amenințarea săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă. Lovirea sau alte acte de violență săvârșite de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă. Vătămarea corporală săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani. Vătămarea corporală gravă săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani”.

Potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor “Fapta funcționarului public, care, în exerciciul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

6.8. În același sens, potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi “Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercitiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temel de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

6.9. Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temel de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temelurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și



sanctionate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

6.10. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Pentru aceste motive, excepția invocată urmează a fi admisă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, ridicată din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite partilor: S. M. C. cu domiciliul în B-dl. Regina Elisabeta, nr.54, et.3, ap.7, sector 5, București și reprezentantului sau precum și Secției 3 Poliție București, cu sediul în str. General Mathias Berthelot, nr.34, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării 19.11.2009

Redactat G.D., înored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

