



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 547
din data de 12.12.2012**

Dosar nr.: 143/2012

Petiția nr.: 1950 din data de 20.04.2012

Petent: S -O F

Reclamat: S.C. Retim-Ecologic Service S.A., prin reprezentant

Obiect: sancționare abuzivă a petentei, precum și hărțuire morală, ca urmare a contestării deciziei de sancționare a acesteia în instanță.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S -O F, Cabinet avocat Marinescu Corina, loc. Timișoara, str. Sava Petrovici, nr.3, ap. 5, jud. Timiș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Retim-Ecologic Service S.A., prin reprezentant, loc. Timișoara, str. Oituz, nr. 3/A, jud. Timiș

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă Consiliului sancționarea abuzivă a acesteia, precum și hărțuirea morală la care este supusă, ca urmare a contestării deciziei de sancționare a acesteia în instanță.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 1950 din data de 08.06.2012 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 2772 din data de 08.06.2012 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 19.06.2012. La termenul stabilit de către Consiliu, părțile au fost absente. Prin citare Consiliul a invocat excepția de necompetență materială a sa cu privire la decizia de sancționare a petentei, competența revenind instanței de contencios administrativ.

3.3. Prin adresa nr. 2971 din data de 19.06.2012 partea reclamată a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri.

3.4. Prin adresa nr. 3152 din data de 28.06.2012 Consiliul a transmis petentei punctul de vedere depus de către partea reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține faptul că, începând cu luna octombrie 2011, partea reclamată a început o serie de acțiuni de sancționare abuzivă a acesteia, care au constat în avertismente scrise, diminuarea salariului cu 10% pentru o perioadă de 3 luni. Petenta reclamă faptul că motivul pentru care a fost sancționată era faptul că, aceasta a dat dovadă de un comportament necorespunzător față de un client, fără să i se precizeze numele clientului și în ce a constatat comportamentul necorespunzător, precum și refuzul acesteia de a înregistra o cerere la registratură, în opinia petentei acel aspect nu era real.

4.1.2. Petenta susține faptul că în data de 07.02.2012, a fost convocată pentru cercetare disciplinară, șeful superior ierarhic al acesteia adresându-i cuvinte jignitoare.

4.1.3. De asemenea, se mai susține faptul că a fost hărțuită moral la locul de muncă, fiind supusă unor presiuni psihice foarte mari, încercându-se excluderea acesteia din colectivul de muncă, precum și marginalizarea acesteia, prin refuzul de a i se da sarcini de serviciu.

4.1.4. Petenta mai susține faptul că soțul acesteia a fost amenințat cu sancționare prin plata unor daune către societate, ca urmare a faptului că, în cursul anului 2010 a avut un accident de muncă în urma căruia a suferit mai multe intervenții chirurgicale, condiționate de retragerea plângerii depuse de către petenta în instanță împotriva deciziei de sancționare a acesteia.

4.1.5. În anexă a fost depusă adresa cu nr. A 1259 din data de 22.03.2012 prin care petenta solicită părții reclamate comunicarea sarcinilor de serviciu din ziua respectivă, făcând precizarea că la solicitarea conducerii societății, la momentul respectiv nu avea birou unde să-și desfășoare activitatea.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată susține faptul că petenta nu face dovada prejudiciului moral suferit și nici nu precizează natura juridică a daunelor morale ca fiind provenite dintr-un fapt ilicit contractual ori delictual.



4.2.2. Partea reclamată susține faptul că, decizia de sancționare a intervenit ca urmare a plângerii făcute societății de către unul din clienții societății, ca urmare a refuzului petentei de a primi corespondența lăsată, sancțiunea intervenind datorită lipsei unui comportament adecvat și insuficiența îndeplinirii atribuțiilor de serviciu al petentei.

4.2.3. De asemenea, partea reclamată susține faptul că, atât avertismentele scrise cât și ulterior diminuarea salariului, au îndeplinit condițiile impuse de legiuitor cu privire la cercetarea și sancționarea disciplinară a angajatului. Sancțiunile aplicate au avut la bază sesizări externe făcute de diferiți utilizatori/colaboratori ai subscrisei prin care se sublinia de fiecare dată lipsa unui comportament adecvat al petentei, precum și insuficiența îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

4.2.4. În anexă au fost depuse ca și probatoriu, sesizarea făcută de către SC ALCOM SA, societatea refuzată de către petentă spre înregistrare, deși, în preambulul adresei, era trecută persoana destinată ca fiind RETIM ECOLOGIC SA. De asemenea, a fost depus și articolul de presă prin care societatea era defăimată, ca urmare a refuzului petentei de a primi corespondența la care se face trimitere.

4.2.5. Se mai susține prin punctul de vedere depus faptul că, petenta, de fapt refuza sarcinile de serviciu atribuite de către conducere.

4.2.6. Ulterior sancționării petentei, și ținând cont de faptul că petenta refuzase și în alte situații înregistrarea unor adrese, partea reclamată, în calitate de angajator și potrivit libertății de management și organizare a activității muncii salariaților săi, a hotărât să îi atribuie alte sarcini de serviciu existente în fișa postului acesteia, cu titlu de activitate principală.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenta reclamă Consiliului sancționarea abuzivă a acesteia, precum și hărțuirea morală la care este supusă, ca urmare a contestării deciziei de sancționare a acesteia în instanță.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, potrivit cărora *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."*, dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: *"(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției."* și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată *"(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea"*



petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii." va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3. Raportat la *excepția de necompetență materială* a Consiliului invocată din oficiu, cu privire la decizia de sancționare a petentei, Consiliul urmează a respinge excepția invocată, urmând a analiza în ce măsură acele acțiuni de sancționare a petentei, care au constat în avertismente scrise, diminuarea salariului cu 10% pentru o perioadă de 3 luni, precum și hărțuirea la care petenta susține că a fost supusă de către conducerea societății, sunt incidente O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pe fond, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.6. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.



d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la acele acțiuni de sancționare a petentei, care au constat în *avertismente scrise, diminuarea salariului cu 10% pentru o perioadă de 3 luni, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare*, în sensul că **nu există un criteriu** din cele prevăzute de art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000. Din probele depuse la dosar de către partea reclamată rezultă faptul că decizia de sancționare a intervenit ca urmare a plângerii făcute societății de către unul din clienții societății, ca urmare a refuzului petentei de a primi corespondența lăsată, prin urmare sancțiunea a intervenit datorită lipsei unui comportament adecvat și insuficiența îndeplinirii atribuțiilor de serviciu al petentei. Sancțiunile aplicate au avut la bază sesizări externe făcute de diferiți utilizatori/colaboratori ai subscrisei prin care s-a subliniat de fiecare dată lipsa unui comportament adecvat al petentei și insuficiența îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

5.8. Raportat la faptul că petenta susține că a fost hărțuită moral la locul de muncă, fiind supusă unor presiuni psihice foarte mari, încercându-se excluderea acesteia din colectivul de muncă, precum și marginalizarea acesteia, prin refuzul de a i se atribui sarcini de serviciu, ca urmare a contestării în instanță a deciziei de sancționare a acesteia, din probatoriul depus la dosar de către partea reclamată, reiese faptul că petenta refuzase și în alte situații înregistrarea unor adrese, partea reclamată, în calitate de angajator și potrivit libertății de management și organizare a activității muncii salariaților săi, a hotărât să îi atribuie alte sarcini de serviciu existente în fișa postului acesteia cu titlu de activitate principală, petenta refuzând în anumite situații îndeplinirea sarcinilor de serviciu atribuite.

5.9. În concluzie, Consiliul reține faptul că nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă, și anume contestarea în instanță a deciziei de sancționare a acesteia și anumite măsuri luate de către partea reclamată în calitate de angajator.

Opinie separată Haller István:

5.10. Petenta arată că hărțuirea are ca și criteriu o presupusă neîndeplinire a unei sarcini de serviciu. A aplica o sancțiune într-o astfel de situație este soluția legală; a pune persoana în cauză sub oprobriu reprezintă hărțuire. Petenta este ținută fără birou, în spatele unei uși, unde nu există condiții de lucru.

5.11. Petenta a depus la dosar probe din care rezultă că reclamatul a creat un cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv față de ea.

5.12. Conform art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”

5.13. Constat că reclamatul a afirmat dar nu a probat că faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare.



5.14. În consecință, consider că faptele prezentate în petiție reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 3 împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției invocate din oficiu cu privire la decizia de sancționare a petentei;
2. Raportat la deciziile de sancționare a petentei, Colegiul reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, lipsă criteriu;
3. Raportat la hărțuire, Consiliul reține lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă, și anume contestarea în instanță a deciziei de sancționare a acesteia și anumite măsuri luate de către partea reclamată în calitate de angajator;
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Redactat și motivat de S.C.S., 2 exemplare



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.