



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 546
din data de 10.09.2013**

Dosar nr. 492/2013

Petiția nr. 4045/13.06.2013

Petent: R.A.

Reclamat: Centrul Medical Sanador

Obiect: nerespectarea termenilor stipulați într-un contract încheiat între părți, de către reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R.A.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Centrul Medical Sanador, Administrator Dr. D.C.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta reclamă, nerespectarea serviciului încheiat în baza unui contract medical pentru naștere cu Centrul Medical Sanador, fiind obligată să accepte o rezervă single (mai scumpă ca preț) de cât una dublă, pe motivul infestării acesteia cu virusul hepatitei B (virusul VHB).

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4045.15.07.2013, a fost citată doamna R.A. în calitate de petentă, pentru data de 06.08.2013, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4752.15.07.2013, a fost citat *Spitalul Sanador* prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 18.06.2013, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată, nu a respectat acordul contractual încheiat pentru servicii de naștere cu medicul ginecolog care a monitorizat sarcina; “Am constatat cu stupoare că în formatul de contract semnat figurează o clauză pe care o consider abuzivă....”. Această clauză prevăzând că; “În cazul în care, pacienta suferă de o boală contagioasă, hepatită, sifilis, TBC, SIDA, viroză, stări gripale, enterocolită etc, aceasta nu va putea opta pentru cazarea în cameră dublă”. “Pentru că mă aflu în situația de a fi purtător al virusului hepatitei B, în varianta cronică, declarat purtător sănătos, conform monitorizărilor trimestriale pe indicatorii funcțiilor hepatice, am fost înștiințată de către reprezentantul spitalului de faptul că, va trebui să achit prețul de cameră single...”, “...în contextual în care, beneficiile cazării într-o cameră single nu mă interesează și cum infectarea cu virusul hepatitei B, ar fi singurul argument al părții reclamate, pentru a invoca cazarea și taxarea pentru cazare în regim single, consider acest fapt un abuz, vă rog să mă ajutați în a confirma înțelegerea mea corectă de a încadra această situație ca un caz de discriminare al pacienților purtători de această boală”.

4.2 Petenta arată că conform studiilor clinice efectuate cu privire la riscul transmiterii virusului VHB, este de 95% pe cale sanguină (instrument infestat, contact direct plăgi deschise) și fluide coroprale (infestare pe cale sexuală), sub nici o formă pe cale virală sau prin folosirea în comun a obiectelor de igienă (toaile, căzi, tacâmuri, pahare etc.) sau ambiental (lenjerie pat etc), inclusive nu se poate transmite prin materii fecale sau urină.

4.3 Petenta prin adresa comunicată Colegiului director prin e-mail în data de 07.08.2013, înștiințează pe acesta de faptul că; “...cu ocazia internării în vederea nașterii, din motive care nu mi-au fost aduse la cunoștință, s-a respectat opțiunea exprimată de mine de a fi cazată într-o rezervă dublă, cu toate că, personalul implicat mi-a pus în vedere că nu ar fi cazul datorită infecției cu virusul hepatitei B”.

Sușinerile părții reclamate

4.4 partea reclamată dovedește cu înscrisuri și documente, situația de fapt în ce privește cazarea petentei (cazare rezervă dublă) și serviciile medicale prestate acesteia, pentru perioada cât a fost internată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i s-au respectat condițiile stipulate în contractul încheiat între părți. Aceasta fiind obligată să se cazeze în cadrul spitalului reclamat, într-o rezervă single (mult mai scumpă) decât una dublă (cum a fost solicitarea), pe motivul bolii purtătoare (virusul VHB).

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor

tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

Petenta sesizează Colegiul director privind vătămarea drepturilor sale în privința opțiunii sale de a putea alege, între două forme de internare în vederea nașterii într-o clinică privată. Această situație vizând din punct de vedere al costurilor două modalități de cazare; cazarea în cameră dublă (mai ieftină) și cazarea într-o rezervă single (mai scumpă). Petenta acuză personalul medical al părții reclamate de faptul că, "mi-au pus în vedere că, nu ar fi cazul cazarea mea într-o rezervă dublă, datorită infecției mele cu virusul hepatitei B, așa cum reiese din analizele depuse de mine". Din ultima completare depusă la dosarul cauzei și înregistrată sub (nr. 5199/07.08.2013), Colegiului director i se arată faptul că, alegerea serviciilor medicale cu ocazia internării în vederea nașterii a fost opțiunea petentei. Respectiv (cazarea într-o rezervă dublă), lucru respectat și de către partea reclamată. În opinia petentei, există o practică a părții reclamate de a li se oferi pacienților o rezervă single (cu implicații de costuri mai mari a cazării). Colegiul director se va pronunța doar asupra situației de fapt în concret a petentei, care a beneficiat așa cum a și relatat în adresa înregistrată sub nr. 5199/07.08.2013, de condițiile de cazare a unei camere duble și nu a

unor fapte generale practicate de partea reclamată, bazate pe supoziții. Ca atare, natura discriminării sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate, nu poate fi stabilit în prezenta speță, neexistând fapte de discriminare. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în efectuarea actelor de internare a petentei (în cameră single și nu dublă așa cum solicitase), cu scopul implicării acesteia la costuri mai mari pentru cazare. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) R.A.

b)Centrul Medical Sanador, Administrator Dr. D.C.A.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.