



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 545
din 12.11.2009**

Dosar nr.: 381/2009

Petiția nr.: 8550/21.09.2009

Petent: S R

Obiect: Caracterul discriminatoriu al unor emisiuni T.V.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S R cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrată cu nr. 8550/21.09.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta a fost invitată, prin adresa cu nr. 8878/07.10.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.10.2009, petenta nu a fost prezentă. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 8550/21.09.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la caracterul discriminatoriu al unor emisiuni T.V. Petenta face referire la interviul realizat de domnul M M din cadrul emisiunii „Vacanța Mare” din data de 16.09.2009 ora 22.00 de la Kanal D, în care acesta l-a întrebat pe Primarul Localității Cernica despre Mănăstirea Cernica, iar în finalul interviului, despre vecini și despre Spitalul de psihiatrie din apropiere.

Petenta consideră discriminatorie întrebarea domnului M M referitoare la Bălăceanca, într-o emisiune de divertisment și prin fluturarea mâinii drepte în dreptul urechii. Petenta susține că faptul că s-a vorbit despre Bălăceanca și că d-l



M M și-a fluturat mâna dreaptă în dreptul urechii, constituie o batjocură la adresa bolnavilor de la Bălăceanca și consideră, totodată, acest comportament ofensator.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția înregistrată cu nr. 8550/21.09.2009, prin care petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la caracterul discriminatoriu al unor emisiuni T.V.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Raportat la aspectele deduse soluționării, formulate de petentă, Colegiul Director ia act că, în cauză, este supusă analizei faptul că în data de 16.09.2009, la ora 22.00 postul de televiziune Kanal D a transmis o emisiune în care domnul Mugur Mihăiescu a făcut afirmații considerate de petentă ca fiind discriminatorii la adresa persoanelor cu tulburări psihice. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director este de opinie că, în acest caz, competența de soluționare a aspectelor sesizate revine Consiliului Național al Audiovizualului, care, conform art. 10 din Legea Audiovizualului nr. 504/2002, „este autoritatea publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, fiind autoritatea unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi.” Totodată, se reține că, în conformitate cu prevederile aceleiași legii, C.N.A. –ul are obligația să asigure:

- „a) respectarea exprimării pluraliste de idei și de opinii în cadrul conținutului serviciilor media audiovizuale transmise de furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția României;
- b) pluralismul surselor de informare a publicului;
- c) încurajarea liberei concurențe;
- d) un raport echilibrat între serviciile de programe cu acoperire națională și serviciile locale, regionale ori tematice;
- e) protejarea demnității umane, a dreptului la propria imagine și protejarea minorilor;
- f) protejarea culturii și a limbii române, a culturii și limbilor minorităților naționale;”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petiția având ca obiect caracterul considerat discriminatoriu al unei emisiuni T.V.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ.** constituie de drept titlu executoriu.

