



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 544
din 10.09.2013**

Dosar nr.: 304/2013

Petiția nr.: 1996/21.03.2013

Petent: A.A.

Reclamat: S.C. Manolo S.R.L. – Barul Lotus

Obiect: interzicerea de a consuma berea la pet comandată de la bar în incinta barului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. A.A.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Manolo S.R.L. – Barul Lotus

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează interzicerea de a consuma berea la pet comandată de la bar în incinta barului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu are voie să consume produse în incinta barului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2013, prin adresa nr. 1996/10.04.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2871/10.04.2013 fiind citată S.C. Manolo S.R.L. – Barul Lotus, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere, reclamatul transmițând la dosar un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că încă din luna octombrie a anului 2012 i s-a refuzat accesul în barul și în magazinul aparținând SC MANOLO SRL din localitatea Maliuc. În după - amiaza zilei de joi 14 martie 2013, s-a dus la barul Lotus aparținând SC MANOLO SRL din localitatea Maliuc, Județul Tulcea să bea o bere împreună cu un domn. Domnul cu care era a comandat o bere la pet iar barmanița, după ce i-a dat-o, i-a

spus că trebuie să plece acasă pentru că patronul nu permite servirea berii la pet în bar, menționând că el nu are ce căuta în bar.

4.1.2. În timp ce era în bar a venit soția patronului barului și i-a cerut să părăsească barul. El a refuzat și la scurt timp a venit domnul șef de post care i-a spus că patronul a sunat la 112 și că trebuie să părăsească barul. Atunci a luat atitudine și i-a cerut d-lui șef de post să îi indice temeiul legal în baza căruia el trebuie să părăsească barul. A mers la postul de poliție și i s-a confirmat faptul că nu există un temei legal pentru a i se interzice accesul în bar. Petentul consideră că este victima unei discriminări sancționate de prevederile art. 10 , lit. f din OG 137 / 2000 privind prevenirea și combaterea discriminării.

4.2. Punctul de vedere al S.C. Manolo S.R.L.

4.2.1. Petentul nu a fost niciodată victima unei discriminări pe criteriile prevăzute expres în OG 137/2000, deoarece îngrădirea accesului acestuia în localul public, proprietatea sa nu s-a efectuat pe probleme de ..."rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, convingeri politice, sex, orientare sexuală". Aceste aspecte nu îl interesează deoarece el este un simplu comerciant și dorește să-și vândă marfa.

4.2.3. Petentul are grave probleme de comportament civilizat, în sensul că, după ce consumă băuturi alcoolice devine violent, amenință verbal și jignește atât personalul de serviciu cât și pe ceilalți consumatori din local. Petentul a fost sancționat contravențional de către organele de poliție locală pentru tulburarea ordinii și liniștii publice în mai multe rânduri.

4.2.4. Prin urmare, în temeiul prevederilor Art. 2, alin. 1, pct. 3 din Legea nr. 61/1991, el, în calitate de administrator, are obligația legală să-și asigure ordinea și liniștea publică cu personal propriu sau specializat, în localul public pe care îl conduce. Așa fiind Consiliul de administrație al societății și-a rezervat dreptul de a-și selecta clienții. Pe cale de consecință, cele reclamate exced competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar acțiunea sa de a restrânge accesul respectivului domn în local, reprezintă o metodă justificată obiectiv de un scop legitim și anume cel al păstrării ordinii și liniștii publice. Sunt anexate în copii înscrisuri privind demersurile sale către autoritățile locale

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește interzicerea de a consuma berea la pet comandată de la bar în incinta barului. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat faptul că petentul a comandat bere la pet. Colegiul director ia act de punctul de vedere al reclamatului și apreciază că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.