



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 542
din.12.06.2012**

Dosar nr: 256//2012

Petiția nr: 2835/12.06.2012

Petent: I I

Reclamat:-

Obiect: solicitare pentru repunerea în drepturile avute anterior adoptării Legii nr.283/2011.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 I I

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul solicită Colegiului director o serie de demersuri pe care să le întreprindă, pentru repunerea sa în drepturile câștigate anterior apariției Legii nr.283/2011, privind beneficiarii indemnizațiilor reparatorii cu titlul de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și a luptătorului remarcat prin fapte deosebite.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2835.30.07.2012, a fost citat domnul / / pentru data de 04.09.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind următoarele capete de cerere:

-cu privire la intervenția Colegiului director în ce privește fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat potrivit aplicabilității Legilor nr.341/2004 și nr.283/2011.

- cu privire la sesizarea de către Colegiu a comisiilor de specialitate din cadrul Camerei Deputaților, Senatului României, Guvernului României în numele petentului privind un act de discriminare ori a unei forme de abuz.

- cu privire la repunerea petentului în drepturile avute anterior aplicării noilor prevederi legale, privind calcularea coeficientului de salariul mediu brut. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că i s-a suspendat achitarea indemnizației reparatorii potrivit legii care era stabilită sub titlul de *luptător pentru victoria revoluției române din decembrie 1989*. În acest sens, solicită instituției CNCD, să facă demersurile necesare către Parlament și Guvern, să înceteze suspendarea achitării indemnizației reparatorii pentru luptătorii Revoluției Române de la 1989 și să o recalculeze printr-un alt coeficient. Coeficientul indicat de petent, fiind de 1,10 la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat. Să fie restituite sumele a căror plată a fost suspendată și să fie sesizate comisiile de specialitate din Camera Deputaților, Senatului României și Guvernului României, privind îndreptarea acestor greșeli. Petentul solicită Colegiului să sesizeze Parchetul pentru investigarea și aducerea în fața legii a celor vinovați de discriminare și abuz.

4.2 Petentul este de opinie că Colegiul director trebuie să fie un garant al nediscriminării în ce privește fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat potrivit Legilor nr. 341/2004 și nr.283/2011 și să întreprindă toate măsurile legale.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul solicită Colegiului director o serie de demersuri pe care să le întreprindă în numele lui la Comisiile de specialitate din Camera Deputaților, Senatului României și Guvernului României.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau



preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin fundamentarea bugetului de stat, adoptarea precum și modificarea legilor de către Parlament, înfăptuirea actului de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești.

5.3 Colegiul Director hotărăște că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor autorități legislative, nu poate sesiza comisiile de specialitate ale Parlamentului în numele unor terțe persoane, în vederea soluționării unor cauze, nu are competența de a constata și sancționa fapte cu caracter penal ori de a da instrucțiuni organelor de cercetare penală, respectiv de a pune în executare hotărârile judecătorești și a actelor administrative.

5.4 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, cu privire la, legalitatea în ce privește fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat prin aplicarea unui coeficient la formula de calcul.

2. Cu privire la capătul de cerere adresat Colegiului director, de a sesiza Comisiile de specialitate din cadrul Camerei Deputaților și a Senatului României, privind o faptă de discriminare săvârșită asupra petentului, acestea nu intră sub incidența O.G nr.137/2000, modificată. Sesizarea comisiilor de specialitate este o acțiune personală, Colegiul director al CNCD, nu se poate substitui acțiunii petentului.

3. Admite excepția de necompetență materială privind constatarea unor fapte penale.

4. Admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art. 27 din O.G nr.137/2000, modificată. "Persoana care se consideră discriminată poate



formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun.”

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) | . . |

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.