



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăciuanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 541
din 24.09.2014**

Dosar nr.: 393/2014

Petiția nr.: 4267/20.06.2014

Petent: I. C. S.

Reclamat: I. V. A.

Obiect: posibile afirmații cu caracter discriminatoriu cu referire la orientarea sexuală a petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I. C. S, jud. Arad

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. I. V. A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează că partea reclamată, respectiv soția sa cu care este în proces de divorț, a făcut afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa, în sensul că petentul ar avea o relație extraconjugală cu un bărbat, anexând și o fotografie a persoanei respective, insinuând că petentul ar fi homosexual.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4267/30.06.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetența materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Deoarece plicul cu citația s-a returnat la sediul instituției, nefiind astfel îndeplinită procedura de citare, petentul a fost recitat pentru data de 19.08.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, care este în proces de divorț cu partea reclamată, sesizează faptul că aceasta a comunicat prin poșta electronică, poștă și sms-uri că petentul ar avea o relație extraconjugală cu un bărbat, anexând și o fotografie a persoanei respective, insinuând că petentul ar fi homosexual.

4.1.2. Petentul consideră că partea reclamată l-a defăimat pe ambele planuri, profesional și personal. Astfel, partea reclamată a trimis mesaje cu potențial caracter discriminatoriu angajaților societății Bring Consult S.R.L., al cărei asociat și administrator este petentul, bonei fiicei lor, fratelui petentului și altor persoane, inclusiv colaboratorilor societății pe care petentul o administrează, din țară și din Ungaria.

4.1.3. Petentul consideră că s-a adus atingere demnității și imaginii sale, fiind pus într-o situație extrem de delicată.

4.1.4. Petentul arată că instanța de judecată a decis încredințarea spre creșterea și educarea fiicei lor către tată, nu către mamă, respectiv partea reclamată, care ar fi o influență negativă, prin comportamentul său.

4.1.5. Petentul depune la dosar înscrisuri și planșe fotografice ale sms-urilor expediate de partea reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează o posibilă discriminare reprezentată de faptul că partea reclamată, respectiv soția sa cu care este în proces de divorț, a făcut afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa, în sensul că petentul ar avea o relație extraconjugală cu un bărbat, anexând și o fotografie a persoanei respective, insinuând că petentul ar fi homosexual.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit

prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Urmare analizării aspectelor sesizate, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că, în speță, competența revine instanței de judecată.

5.7. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză și se pronunță în sensul admiterii acestei excepții deoarece, raportat la obiectul plângerii ce vizează un conflict între părți generat de faptul că partea reclamată, respectiv soția petentului, cu care acesta este în proces de divorț, a făcut afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa, în sensul că petentul ar avea o relație extraconjugală cu un bărbat, anexând și o fotografie a persoanei respective, insinuând că petentul ar fi homosexual, competentă

să analizeze și să decidă este doar instanța de judecată, în niciun caz Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va trimite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.