



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.541
din data de 10.09.2013**

Dosar nr. 433/2013

Petiția nr. 3272/10.05.2013

Petent: R.S.A.

Reclamat: Univeristatea Spiru Haret

Obiect: refuzul părții reclamate, de a tipării tipizatele necesare pentru eliberarea diplomelor pentru absolvenții care au susținut examenul de licență, în cadrul Facultății de Drept(forma de învățământ FR și ID)-Iniversitatea Spiru Haret.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R.S.A.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Univeristatea Spiru Haret, Rector Conf. Univ. Dr. A.A.B.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul invocă refuzul nejustificat al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, pentru tipărirea imprimatelor necesare, eliberării diplomelor de licență de către facultatea de Drept(forma de învățământ FR și ID), din cadrul Universității Spiru Haret, pentru absolvenții care au susținut examenul.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3272.2.05.2013, a fost citat domnul R.S.A. în calitate de petent, pentru data de 18.06.2013, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3516.22.05.2013, a fost citată *Universitatea Spiru Haret* în calitate de reclamată, pentru data de 18.06.2013, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a absolvit Facultatea de Drept și Administrație Publică-Universitatea Spiru Haret din București cu durată de 4 ani. Ministerul Educației, Cercetării Tineretului și Sportului și ARACIS, nu recunosc studiile universitare de licență ale Universității Spiru Haret pe motiv că, formele de învățământ FR și ID, nu au acreditare. În consecință, studiile de acest gen au fost considerate ca ilegale. "Lipsa înțelegerii și a cooperării, afișată de MECT pentru rezolvarea amiabilă a acestui conflict instituțional a determinat absolvenții Universității Spiru Haret de la formele de învățământ FR și ID, nerecunoscute, să se adreseze instanțelor de judecată, pentru recunoașterea/eliberarea diplomelor de licență". „Numărul absolvenților care și-au câștigat diplomele în instanțele de contencios administrativ și fiscal, prin decizii irevocabile, depășește 1300 de licențiați. Alte circa 3000 de procese aflate pe rolul instanțelor de fond și recurs așteaptă pronunțarea."Toate aceste acțiuni în instanță, supraaglomerând activitatea acestora.... și pe cale de consecință blocând activitatea instanțelor și a Ministerului Educației, Cercetării Tineretului și Sportului.....așa cum a afirmat în mass-media ministrul de resort". "Ceea ce este greu de înțeles, este de ce Ministerul Educației continuă aceste procese cu absolvenții USH, pe care le pierde în serie, când o soluție la îndemână pentru a pune capăt acestui conflict, ar fi emiterea unui act normative, îndelung promis, care să prevadă legitimitatea absolvenților USH de recunoaștere a studiilor universitare și de eliberare a diplomelor de licență....se reține că în mod constant în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în litigii de aceeași natură, MECT are obligația legală de a proba tipărirea formularelor tipizate constând în diploma de licență și supliment de diplomă; motivațiile instanței de recurs ICCJ avute în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 953/23.02.2012, irevocabilă în Dos. Nr. 10848/2/2010".

4.2 Petentul este de părere că prin normele de aplicare a actului normative a Ordinului MECTS nr. 4235/2010, se încalcă în mod grav și abuziv Principiul neretroactivității legii, potrivit căruia *"legea produce efecte juridice pentru viitor, după intrarea ei în vigoare, neputând fi aplicată retroactivă art. 15 alin 2) din Constituția României și art. 1 din Codul civil vechi, art. 6 din NCC "*.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i-a fost eliberată diploma de licență obținută în urma susținerii examenului la Universitatea Spiru Haret-Facultatea de Drept, sesiunea iulie 2009. Ministerului Educației, Cercetării Tineretului și Sportului refuzând tipărirea imprimatelor tipizate în vederea completării și eliberării diplomelor de licență de către Universitatea Spiru Haret.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag. 31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate, nu poate fi stabilit în prezenta speță. Petentul reclamă vătămarea dreptului său prin refuzul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului de a tipări tipizatele necesare pentru eliberarea diplomelor pentru absolvenții care au susținut examenul de licență, în cadrul

Facultății de Drept(forma de învățământ FR și ID)-Universitatea Spiru Haret. Absolvenții sesiunii de licență, al facultății de Drept din cadrul USH, fiind nevoiți să acționeze în instanță Ministerul Educației, în vederea obținerii unei hotărâri favorabile pentru a li se putea elibera diploma de licență de către USH. În consecință, doar absolvenților care au acționat în justiție Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului li sa recunoscut un drept, un raport de comparabilitate nefiind regăsit în situația în care, doar anumitor studenți să li se elibereze diploma de licență de către Universitatea Spiru Haret.

Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin 1), din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit O. G nr. 137/2000 republicata și lipsă elemente de comparabilitate.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) R.S.A.

b) Univeristatea Spiru Haret, Rector Conf. Univ. Dr. A.A.B.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactată: Consilier Juridic SACD- R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.