



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 541
din 12.11.2009**

Dosar nr.: 244/2009

Petiția nr.: 5683/03.06.2009

Petent: G V O

Obiect: Comportamentul vulgar și agresiv al vecinei petentei și solicitarea inițierii unei acțiuni penale împotriva acesteia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. G V O, cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 R C, cu domiciliul ales în

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrată cu nr. 5683/03.06.2009, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 9037/12.10.2009 și 9039/12.10.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 05.11.2009, părțile nu au fost prezente.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. 5683/03.06.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că vecina sa, cu care se află într-un litigiu privind ieșirea din indiviziune, are un comportament agresiv și vulgar la adresa sa, dorind inițierea unei acțiuni penale prin memoriul adresat C.N.C.D.-ului. Petenta face referire la faptul că, în data de 05.09.2007, a devenit proprietara imobilului situat în stradă compusă din case construite în perioada interbelică. La aceeași strada locuiește și vecina sa, d-na R C, dânsa reușind să ajungă pe proprietatea personală doar prin traversarea curții petentei. Petenta menționează că, în vara anului 2008, a dorit vânzarea proprietății sale, deoarece se găsea în imposibilitatea de a susține cheltuielile de judecată, începând demersurile necesare și că persoanele care au vizitat casa în



scopul achiziționării au semnalat comportamentul și limbajul vulgar și agresiv al doamnei R C

Prin adresa cu nr. 9415/21.10.2009, petenta a susținut că a apelat la ajutorul C.N.C.D.-ului pentru a iniția o cauză penală împotriva reclamatei, fiind convinsă că aceasta face presiuni asupra sa prin durata procesului civil pe rol care poate dura ani de zile cu scopul de a o face să renunțe la moștenirea lasată de părinții săi pentru o sumă derizorie. Petenta menționează, de asemenea, în memoriul său că are statutul de invalid civil permanent, eliberat de Comisia de Invaliditate Civilă a orașului Trieste în urma unui accident rutier.

Susținerea reclamatei

Prin punctul de vedere emis de către reclamată reiese faptul că locuiește la adresa menționată de petentă de 10 ani, iar petenta a devenit proprietară la aceeași adresă în urmă cu 2 ani, cumpărând locuința de la fratele acesteia, G' M. Din cauza atitudinii ostile a familiei G', a decis că trebuie să iasă din indiviziune. Reclamata precizează că procesul având ca obiect ieșirea din indiviziune nu s-a terminat încă, acesta folosind căile de atac prevăzute de lege. Totodată, aceasta susține că dacă ar fi agresat-o pe petentă, cu siguranță ar fi fost sancționată de lege și că ea însăși a fost hărțuită de petentă și de familia fratelui său.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția înregistrată cu nr. 5683/03.06.2009, la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că vecina sa, cu care se află într-un litigiu privind ieșirea din indiviziune, are un comportament agresiv și vulgar la adresa sa, dorind inițierea unei acțiuni penale prin memoriul adresat C.N.C.D.-ului. Totodată, petenta menționează că suferă de un handicap loco-motor, în urma unui accident rutier.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” și, având în vedere situația prezentată și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director ia act de dispozițiile Codului de Procedură Penală al României, respectiv de prevederile conținute de Titlul II, Capitolul 1, Secțiunea I, care

stabilesc că, în cazul infracțiunilor, competența de soluționare revine instanțelor de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii, descris de petentă ca fiind de natură penală și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

