



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 540
din 24.09.2014**

Dosar nr.: 386/2014

Petiția nr.: 4252/20.06.2014

Petent: B. M.

Reclamat: Instituția primarului comunei Heleșteni, jud. Iași, prin primar în funcție, domnul H. C.

Obiect: posibilă discriminare pe criteriu politic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B. M., adresă de contact: jud. Iași

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția primarului comunei Heleșteni, jud. Iași, prin primar în funcție, domnul H. C., comuna Heleșteni, sat Heleșteni, jud. Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă discriminare pe criteriu politic.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4252/30.06.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4499/30.06.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2014. Deoarece plicul cu citația petentului s-a returnat la sediul instituției, nefiind astfel îndeplinită procedura, părțile au fost recitate pentru data de 19.08.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților
Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, consilier local în cadrul consiliului local Heleşteni, se consideră discriminat pe criterii politice de către primarul comunei Heleşteni.

4.1.2. Petentul arată că deține o societate agricolă cu utilajele aferente exploatării în bune condiții a unor suprafețe de teren agricol, utilaje care au unele înălțimi mai mari de 3 m.

4.1.3. În anul 2011 prin hotărâre de consiliu local s-a stabilit limitarea accesului vehiculelor cu o greutate mai mare de 7 tone pe ax, însă primarul în intenția de a-l discrimina pe petent a montat bara cu limitare de înălțime, pe toate străzile cu excepția celei care realizează accesul la proprietatea sa, unde deține un magazin de materiale de construcție.

4.1.4. Petentul precizează că pentru a ajunge la terenuri la o distanță de 2 km de locul unde dețin utilajele, trebuie să ies pe câmpuri și să înconjur 20 km prin comuna vecină A.I. Cuza.

4.1.5. Petentul menționează că face parte din alt partid decât cel din care face parte domnul primar, toate aceste șicane și prejudicii considerând că îi sunt create de către partea reclamată din cauza apartenenței sale politice.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

4.2.2. Partea reclamată invocă *excepția tardivității* introducerii petiției și *excepția lipsei obiectului petiției*.

4.2.3. Partea reclamată arată motivele care au stat la baza adoptării H.C.L. nr. 7/2011. În plus, partea reclamată precizează că există căi de acces alternative pe care petentul le poate folosi pentru a ajunge la terenurile agricole pe care le deține.

4.2.4. Partea reclamată menționează faptul că bariere de restricționare a traficului utilajelor de peste 7 tone și cu înălțime de până la 3 m au fost montate pe toate cele patru tronsoane modernizate în patru sate.

4.2.5. Partea reclamată arată că petentul s-a adresat și instanței de judecată cu o acțiune având ca obiect demolarea barierelor, iar instanța de judecată, prin sentința civilă nr. 247/23.01.2014 s-a pronunțat în sensul respingerii acțiunii ca inadmisibilă. Instanța a obligat petentul la restituirea către stat a sumei de 2605 lei reprezentând ajutor judiciar și a aplicat petentului o amendă de 7805 lei pentru formularea cu rea credință a cererii de ajutor public judiciar.

4.2.6. Partea reclamată depune la dosar o serie de documente în sprijinul celor susținute.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu o posibilă discriminare a petentului, consilier local în cadrul consiliului local Heleşteni, pe criterii politice, de către primarul comunei Heleşteni.

5.2. Partea reclamată invocă *excepția tardivității* introducerii petiției și *excepția lipsei obiectului petiției*.

5.3. Colegiul director ia act de faptul că petiția e înregistrată în data de 20.06.2014, iar petentul consideră că actul care stă la baza discriminării sale este H.C.L. nr. 7/2011.

5.4. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.5. Colegiul director reține faptul că obiectul petiției înregistrată în data de 20.06.2014 se referă la un act emis de Consiliul Local al localității Heleșteni, jud. Iași, în anul 2011. Potrivit prevederilor legale, termenul în care o persoană care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.6. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției, Colegiul director constată că, în speță, aceasta nu este îndeplinită, petentul neconformându-se termenului de un an prevăzut de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pentru introducerea acesteia, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată.

5.7. Colegiul director constată că aspectele relatate de petent nu au fost sesizate în termenul legal de un an, motiv pentru care a dispus admiterea excepției tardivității introducerii petiției.

5.8. Raportat la excepția lipsei obiectului petiției, invocată de partea reclamată, Colegiul director apreciază că obiectul petiției este reprezentat de o posibilă discriminare pe criteriu politic, drept pentru care se pronunță în sensul respingerii excepției lipsei obiectului petiției, invocată de partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată;
2. respingerea excepției lipsei obiectului petiției, invocată de partea reclamată;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.