



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 537 din 03.12.2012

Dosar nr.: 151/2012

Petiția nr.: 2040/25.04.2012

Petent: P D

Reclamat: V A

Obiect: afirmații precum „țigan, interlop, mafiot” la adresa petentului în cursul soluționării unor procese în instanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P D

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. V A

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează afirmațiile făcute împotriva sa, precum „țigan, interlop, mafiot”, în cursul soluționării unor procese în instanță. Petentul consideră discriminatoriu faptul că reclamatul folosește astfel de expresii la adresa sa și că a început o campanie de denigrare împotriva sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.08.2012 și a fost invocată, din oficiu, *excepția de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Petentul a fost prezent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Petentul a fost recitat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012, luând la cunoștință termenul. Petentul a fost prezent la audiere.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a intrat în conflict cu reclamatul încă din anul 2008 cu ocazia preluării de către el a unei societăți agricole unde reclamatul a locuit provizoriu. Din anul 2008 și până acum a fost purtat prin 120 de procese civile și penale, dar în niciunul reclamatul nu a avut câștig de cauză. Cu toate acestea reclamatul nu a încetat să îl discrimineze, făcându-l „țigan, interlop, mafiot” în toate procesele pe care le-a avut,

ba mai mult acum a început o nouă campanie de denigrare prin diferite reclamații. Petentul consideră că a fost discriminat aducându-i-se atingere demnității sale întrucât este de profesie instructor auto.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la afirmații făcute împotriva sa în cursul soluționării unor procese în instanță.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la afirmații făcute împotriva sa în cursul soluționării unor procese în instanță. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.