



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA Nr. 536
din 03.11.2009

Dosar nr: 310/2009

Petiția nr: 7254/29.07.2009

Petent: S L

Obiect: Tratament discriminatoriu aplicat deponenților CEC.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. S L cu domiciliul ales în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **CEC Bank, Sucursala Focșani** cu sediul ales în Focșani, B-dul București, nr. 23 bis, județ Vrancea.

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 7254/29.07.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8633/24.09.2009 și 8634/24.09.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.10.2009, părțile au fost absente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Prin memoriul său, înregistrat cu nr. 7254/29.07.2009, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării recomandarea către C.E.C. BANK să aplice corect legea, în sensul respectării principiului egalității între deponenții C.E.C. și înlăturării tratamentului discriminatoriu aplicat deponenților C.E.C. care și-au retras fondurile bănești în anii anteriori și cei care au rămas clienți fideli acestei instituții bancare. Petentul face referire la faptul că la data de 5 martie 1990, împreună cu mama sa S L a mers la C.E.C. Vrancea- Sucursala Focșani, situată pe b-dul București, nr. 23 bis, unde a depus suma 5000 lei pe Libretul de economii cu dobândă și câștiguri autoturisme nr. 720137 18387, devenind astfel client al CEC România de la vârsta de 10 ani. Până în anul 1992 CEC i-a calculat petentului dobânda pentru soldul depus astfel încât la finele anului 1992 acumulasă un sold final de 5707,30 lei. La data de 08.03.2009 a solicitat în scris unității CEC Bank Vrancea să calculeze dobânda la soldul înscris pentru perioada 1993-2008, în



vederea înscrierii acestuia în libretul de economii cu dobândă. În ziua de 26.03.2009 a primit răspuns de la CEC Bank prin care i s-a comunicat valoarea dobânzii pentru perioada 1993-2005, în valoare totală de 5937,02 lei. În anul 2009, petentul susține că a fost refuzat de către bancă să i se restituie suma depusă cu dobânzile aferente, menționând că banca a introdus clauze abuzive pentru a-l prejudicia, folosindu-se de existența unui comision bancar de întreținere a contului pentru a-i diminua suma existentă în cont. Totodată, petentul susține că doamnei G L L CEC Bank Focșani i-a calculat dobânda până în 2008 inclusiv, spre deosebire de situația sa, în care banca reclamată a refuzat recalcularea.

Susținerea C.E.C. BANK

În punctul de vedere emis de către reclamat și înregistrat cu nr. 8503/18.09.2009 se face referire la faptul că petentul a depus la CEC Vrancea în anul 1990 suma de 5000 de lei vechi, pe Libretul de economii cu dobândă și câștiguri în autoturisme nr. 72013718387 și că, la data de 23.04.2009, a solicitat CEC BANK S.A.- Sucursala Focșani restituirea unei sume de 5707 lei noi plus dobânzi în cuantum de 5937,02 lei noi. Reclamata menționează că banca nu a dat curs solicitării sale, ci i-a adus la cunoștință faptul că în anul 2006 libretul său a fost lichidat ca urmare a denominării, potrivit Legii nr. 348/2004, și aplicării comisionului bancar de administrare, în valoare de 0.1 lei/lună. Prin aplicarea prevederilor Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, începând cu data de 01.07.2005, sumele aflate pe librete au fost convertite în noua unitate monetară. Totodată, banca susține că, prin convertire, sumele aflate pe librete au devenit derizorii. În conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie, pentru serviciile de administrare a sumelor depuse, banca a perceput comisionul lunar în valoare de 0,1 lei. Urmare faptului că sumele depuse pe librete au devenit derizorii prin denominare, s-a impus adoptarea de către bancă a unor norme corespunzătoare situației. Denominarea sumelor depuse, trecerea lor în conturile colectoare precum și perceperea comisionului de administrare au fost operate în temeiul reglementărilor legale, iar titularii acestor librete nu pot invoca nici necunoașterea efectului denominării și nici necunoașterea practicării de către bancă a comisioanelor specificate, atâta timp cât acest lucru este stipulat în acte normative publicate în Monitorul Oficial al României.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării recomandarea către C.E.C. BANK să aplice corect legea. În sensul respectării principiului egalității între deponenții C.E.C. și înlăturării tratamentului discriminatoriu aplicat deponenților C.E.C. care și-au retras fondurile bănești în anii anteriori și cei care au rămas clienți fideli acestei instituții bancare

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:



a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În acest caz, Colegiul Director reține că petentul susține că există o altă persoană, respectiv doamna G L L , căreia banca reclamată i-a recalculat dobânda pentru contul deținut în aceleași condiții cu petentul la CEC Bank. Totodată, Colegiul Director ia act că prin adresa cu nr. 8503/18.09.2009, banca reclamată a susținut că și libretul doamnei G L L a fost lichidat în același mod, neexistând diferențe de tratament între cei doi deponenți.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Colegiul Director reține că, în petiția sa, petentul nu a invocat niciun criteriu în conformitate cu cele menționate mai sus care să stea la baza presupusei fapte de discriminare reclamată de petent.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege**. În memoriul depus la C.N.C.D., petentul susține că i s-a încălcat dreptul la proprietate garantat prin Constituție asupra sumei depuse la CEC Bank și a dobânzilor aferente.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. Cu privire la scopul legitim avut în vedere de partea reclamată, Colegiul Director reține că operațiunile reclamate de petent asupra contului său s-au făcut prin aplicarea prevederilor Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, începând cu data de 01.07.2005, sumele aflate pe libretele depunătorilor fiind convertite în noua unitate monetară și, astfel, sumele aflate pe librete devenind derizorii. Totodată, se reține că începând cu luna august 2005, prin dispozițiile Circularii CEC aprobată în ședința Comitetului de Direcție al CEC S.A. din data de 03.08.2005, pentru produsele de economisire inactice înregistrate în conturile colectoare deschise la sucursale, s-a stabilit că aceste conturi să se debiteze lunar cu valoarea comisionului în cuantum de 0,1 RON/lună, până la data la care valoarea comisionului datorat va fi egală cu soldul contului, dată la care contul se va închide.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2. alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

