



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR 535  
din data de 24.09.2014**

**Dosar nr.:** 57/2014

**Petiția nr.:** 481/27.01.2014

**Petent:** T. G.

**Reclamat:** S.C. ARCELOR MITTAL Galați

**Obiect:** nemulțumirea petentei cu privire la eliberarea unor adeverințe neconforme cu realitatea emise de către S.C ARCELOR MITTAL Galați pentru calcularea punctajului la ieșirea la pensie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1.** T. G., cu adresa în județul Galați

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** S.C. ARCELOR MITTAL Galați cu sediul în Galați, str. Smârdan nr., cod poștal 800698.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează aspecte ce privesc nemulțumirea cu privire la eliberarea unor adeverințe neconforme cu realitatea emise de către S.C ARCELOR MITTAL Galați pentru ai servi la ieșirea la pensie.

**III. Procedura de citare**

3.1. Având în vedere aspectele sesizate în plângere, prin adresa cu nr. 481 din 06.02.2014, în conformitate cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția nr. 481 din 27.01.2014, petenta arată că, în anul 2011 a încetat raportul de muncă unde a lucrat din 18.04.1981 până în 01.07.1990 ca lăcătuș, iar din 01.07.1990 până la 01.06.2011 ca primitor distribuitor la S.C. ARCELOR MITTAL Galați.

4.1.2. La data de 16.06.2011 a mers la angajator de unde a ridicat adeverințele, ocazie cu care a aflat că nu poate ieși la pensie de drept, așa cum s-a procedat și cu celelalte colege care au lucrat în același domeniu de activitate, cu aceleași îndatoriri și obligații conform fișei postului, în cadrul aceleiași uzine, aflate în situații identice sau comparative cu situația petentei.

4.1.3. Reclamanta a introdus o acțiune în instanță prin care a solicitat încadrarea în grupa I de muncă în procent de 50% pentru perioada 01.07.1990–01.06.2011, eliberarea unei adeverințe corect întocmită pentru perioada 01.07.1990–01.06.2011, din care să rezulte efectuarea activității în grupa I de muncă în procent de 50%, precum și anularea punctului 2 din adeverința nr.9200/5700/15.06.2011 cu completarea corectă a perioadei în care a fost angajată cu contract individual de muncă ca primitor distribuitor, respectiv 01.07.1990–01.06.2011; completarea adeverinței cu datele corecte necesare stabilirii pensiei.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, petenta sesizează aspecte considerate discriminatorii, precum eliberarea de adeverințe considerate neconforme cu realitatea pentru ai servi la ieșirea la pensie.

5.2 **În drept**, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.5 Colegiul director reține că petenta a introdus o acțiune în instanță prin care a solicitat încadrarea în grupa I de muncă în procent de 50% pentru perioada 01.07.1990–01.06.2011, eliberarea unei adeverințe corect întocmite pentru perioada 01.07.1990–01.06.2011, din care să rezulte efectuarea activității în grupa I de muncă în procent de 50%, precum și anularea punctului 2 din adeverința nr.9200/5700/15.06.2011 cu completarea corectă a perioadei în care a fost angajată cu contract individual de muncă ca primitor distribuitor, respectiv 01.07.1990–01.06.2011; completarea adeverinței cu datele corecte necesare stabilirii pensiei. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate, respectiv, neconcordanța adeverințelor eliberate de către partea reclamată pentru încadrarea în grupa I de muncă, nu intră sub incidența O.G. 137/2000 republicată, potrivit art. 164. din Legea nr. 19/2000 care cuprinde dispoziții clare privind veniturile care se au în vedere la determinarea punctajului mediu anual.

5.6 Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu este competent să soluționeze aspecte ce privesc legalitatea unor acte/documente, “*adeverințe neconforme cu realitatea*”, deoarece aspectele sesizate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.7 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director a reținut faptul că legalitatea emiterii actelor/documentelor este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentei;

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. **554/2004** a contenciosului administrativ.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii(dacă este cazul)**

- nu este cazul;

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - membru**

**BERTZI THEODORA - membru**

**JURA CRISTIAN - membru**

**LAZĂR MARIA - membru**

**PANFILE ANAMARIA - membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA - membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE - membru**

Data redactării: 17.10.2014

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

