



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 535
din data de. 10.09.20132013**

Dosar nr. 515/2013

Petiția nr. 4338.25.06.2013

Petent: A.M.

Reclamat: -

Obiect: refuzul punerii în executare a unei sentințe judecătorești.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 A.M.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta sesizează cu privire la refuzul părții reclamate, de pune în executare o hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4338.15.06.2013, a fost citată doamna *Milea G. Aurora* în calitate de petentă, pentru data de 06.08.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială față de obiectul petiției, competent în soluționarea unor astfel de spețe se află executorul judecătoresc.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că este educatoare cu grad didactic I, titulară la Grădinița cu Program Normal Răchitoasa, structură a Liceului Teologic

Răchitoasa, județul Buzău. „În prezent fiind director adjunct al Liceului Teologic Răchitoasa, fiind încadrată ca educatoare cu studii medii. Prin Decizia Civilă nr.4846/16.11.2012, s-a hotărât, recunoașterea studiilor efectuate și încadrarea corespunzătoare acestora în cadrul liceului. Inspectoratul I.S.J. Bacău, prin inspector resurse umane domnul Bostan Sorin, cât și domnul director Tulae Ioan al Liceului tehnologic Răchitoasa, nu vor să-mi pună în aplicare decizia judecătorească. Colegilor mei care au fost reclamați în același dosar, dar care lucrează la alte instituții de învățământ din județ, li s-au recunoscut drepturile câștigate prin hotărârea menționată, funcționând în prezent ca profesori și sunt salariați ca atare „.

Sușinerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu îi este recunoscut un drept câștigat în instanță, de către reprezentanțul ISJ Bacău, refuzând în consecință, punerea în executare a hotărârii judecătorești.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În urma examinării conținutului petiției dedusă soluționării, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto*, actului de aplicare a unei hotărâri judecătorești, respectiv aplicarea acesteia și nu interpretarea ei. Motivul refuzului aplicării hotărârii judecătorești, de către reclamată bazându-se pe lipsa redactării motivării deciziei de către instanță.

5.4 Colegiul director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor instituții ale statului, pentru a pune în executare o hotărâre judecătorească. În consecință, în aspectele ce privesc aplicarea unei hotărâri judecătorești Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al executorului judecătoresc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială de a pune în executare o hotărâre judecătorească.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) A.M.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.