



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 534
din data de.10.09.2013**

Dosar nr. 415/2013

Petiția nr. 3072.29.04.2013

Petent: O.V.

Reclamat: -

Obiect: acuze aduse unor instituții ale statului pentru încălcări ale dreptului omului, subminarea economiei de stat, neînfăptuirea actului de justiție în mod corect și alte abuzuri săvârșite de către conducerea acestora prin structurile corupte din care sunt compuse.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 O.V.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează Colegiul director cu privire la anumite nemulțumiri ale sale, în ce privește încălcarea unor drepturi ale omului de către instituțiile statului pe care le menționează și care, sunt formate din structuri mafioate, create cu scop de a distruge ordinea de drept prin nerespectarea legilor.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3072.22.05.2013, a fost citat domnul O.V. în calitate de petent, pentru data de 18.06.2013, cu mențiunea indicării art. 2 alin 1) sub accepțiunea explicării condițiilor unei presupuse fapte de discriminare și arătarea mijloacelor probatorii vecine și conexe de natură a determina aplicarea principiului inversării sarcinii probei, în condițiile art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1 Petentul susține că acuză de discriminare organizațiile criminale din România, Secretarul General al României, Guvernul României, Președintele României, Procurorul General al României, Parchetul Militar, precum și conducerea acestuia, Direcția Generală Anticorupție și CSM-ul. Toate acestea, în opinia petentului au format grupări infracționale care slujesc interese comune de subminare a economiei țării, creând structuri ilegale în cadrul instituțiilor statului.

Susținerea părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este nemulțumit de justiția din România de nerespectarea ordinii de drept, nerespectarea drepturilor omului de către instituțiile abilitate cu organizarea și conducerea statului, de modul de înfăptuire a justiției și de efectuarea cercetărilor penale, de modul de aplicare a legii pensiilor și calculul acestora, de modul de aplicare a legii retrocedărilor terenurilor, imobilelor către foștii proprietari cărora le-au fost confiscate în mod abuziv de către regimul comunist, de modul agresiv în care a fost defrișată România de către mafia comerțului cu material lemnos.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze, în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul

egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. 2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. 2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin faptul că instituțiile statului sunt conduse de către organizații "mafioase, menite să destabilizeze economia țării prin neaplicarea ori încălcarea legilor și nerespectarea principiilor de drept ale omului".

5.4 Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1) dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura....”

5.5 În raport cu aceste aspecte procedurale și modul în care este formulată plângerea, Colegiul observă că obiectul petiției este unul echivoc, de vreme ce nu precizează expres data la care s-au săvârșit faptele de discriminare, nu indică date de indentificare ale persoanelor care au săvârșit fapte de discriminare și nu indică mijloace de probă de natură a reține prezumția săvârșirii unor fapte de discriminare directe sau indirecte împotriva sa, ceea ce ar fi deplasat sarcina probei către partea reclamată.

5.6 Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008) .

5.7 Or, Colegiul director observă că, în sesizarea dedusă soluționării, nu pot fi reținute niciun fel de mijloace probatorii vecine și conexe de natură a determina aplicarea principiului inversării sarcinii probei, în condițiile art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată .

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) O.V.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.