



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 533
din 03.11.2009

Dosar nr: 90/2009

Petiția nr: 2526/02.03.2009

Petent: M B

Obiect: Neachitarea cheltuielilor pentru intervențiile chirurgicale necesare stării de sănătate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. M B cu domiciliul ales în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. **Ministerul Sănătății** cu sediul ales în București, Str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 2526/02.03.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2704/05.03.2009 și 2705/05.03.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 19.03.2009, părțile au fost absente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 2526/02.03.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Ministerul Sănătății nu îi achită cheltuielile pentru intervențiile chirurgicale necesare stării sale de sănătate, așa cum procedează pentru alte persoane aflate în situații similare. Petentul face referire la faptul că în cursul anului 2008 a fost internat de 3 ori în Spitalul de Urgență Floreasca din București cu diagnosticul "fibrilație atrială persistentă cu recurență rapidă". După ce au fost încercate toate procedurile și medicamentele specifice acestei boli, s-a constatat că singura soluție este ablația venelor ulmonare, ablație ce nu se efectuează în România. Ca urmare, petentul susține că a depus dosarul în vederea finanțării cheltuielilor de spitalizare în străinătate la Autoritatea de Sănătate Publică Galați care l-a transmis în septembrie 2008 către Agenția Națională pentru Programe de Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății. Deoarece lucrurile s-au precipitat, în data de 28.09.2008, petentul s-a internat în Viena la Spitalul AKH, unde a fost operat, Costurile operației fiind achitate de petent.



Petentul susține că, la întoarcerea în țară a făcut demersurile pentru a-și recupera costul intervenției dar a primit răspuns că nu poate fi compensat costul operației retroactiv.

Susținerea Ministerului Sănătății

În punctul de vedere emis de către reclamat și înregistrat cu nr. 3221/19.03.2009 se face referire la faptul că trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate se aprobă de Ministerul Sănătății numai pentru afecțiunile ce nu pot fi tratate în țară, pe baza unui dosar medical întocmit de direcția de sănătate publică în a cărei rază teritorială domiciliază pacientul. Dosarul medical al petentului, căruia i s-a stabilit diagnosticul de Fibrilație atrială persistentă cu recurență rapidă, a fost întocmit de către Direcția de Sănătate Publică Galați cu recomandarea efectuării tratamentului chirurgical într-o clinică de specialitate din Viena. Din corespondența avută la dispoziție în cadrul dosarului petentului reiese faptul că d-l M. B. s-a internat în clinica din Viena în data de 28.09.2008, înainte ca dosarul să fie înregistrat la Ministerul Sănătății și finanțarea aferentă pentru efectuarea tratamentului în străinătate. În ceea ce privește solicitarea petentului pentru efectuarea unei alte intervenții la clinica din Viena, se precizează faptul că în conformitate cu actele normative în vigoare, Direcția de Sănătate Publică Galați trebuie să transmită direcției, în completarea dosarului medical, suma necesară pentru finanțarea acestei intervenții, corespondența purtată cu clinica respectivă din care să reiasă suma solicitată, precum și alte documente relevante entru trimiterea la tratament în străinătate a petentului.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Ministerul Sănătății nu achită cheltuielile pentru intervențiile chirurgicale necesare stării sale de sănătate.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.**”

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În acest sens, Colegiul Director ia act de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 50/2004, cu modificările și completările, care la art. 1, alin 2 stipulează că : « Trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate se aprobă de către Ministrul Sănătății numai pentru afecțiunile care nu pot fi tratate în țară, pe baza unei documentații medicale întocmite de direcțiile de asistență publică județene și a Municipiului București (...) », aspectele deduse spre soluționare intrând sub incidența prevederilor actului normativ menționat mai sus.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu pot fi reținute aspecte care să intre sub incidența prevederilor O.G. – ului mai sus menționat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii va fi comunicată părților;

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

