



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cnod.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 532**  
Din data de 24.09.2014

**Dosar nr.: 712/2013**

**Petiția nr.:** 6500/09.10.2013

**Petent:** C L S

**Reclamat:** Antonov Anca Elena

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”

**Obiect:** Posibile fapte de hărțuire la locul de muncă, manifestare de atitudine ostilă care au dus la crearea unui cadru ostil, degradant și ofensiv împotriva petentei.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. C L S, domiciliul ales la Cabinet Individual de Avocatură Angelo Miu, cu sediul în str. Valea Ialomiței, nr. 3, bl. D22, sc. C, ap. 21, sector 6, București.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. A A E, domiciliul ales la INCDPM „Alexandru Dorobont”, bd. Ghencea, nr. 35 A, sector 6, București.

I.2.2. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, bd. Ghencea, nr. 35 A, sector 6, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18275/29.11.2013, petenta sesizează CNCD cu privire la comportamentul discriminatoriu exercitat asupra sa de către doamna A E A, fapte de hărțuire la locul de muncă, manifestare de atitudine ostilă care au dus la crearea unui cadru ostil, degradant și ofensiv împotriva acesteia.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin intermediul adresei cu nr. 6500/25.10.2013 i-a fost comunicat petentei faptul că are îndatorirea de a transmite către CNCD copii xerox de pe înscrisurile depuse la dosar pentru fiecare parte.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 17671/06.11.02013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.11.2013, la sediul CNCD. De asemenea, i s-a pus în vedere faptul că s-a ridicat, din oficiu, excepția tardivității. La termen, petenta s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 17672/06.11.2013 a fost citată partea reclamată, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.11.2013, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 17672/06.11.2013 a fost citată partea reclamată, doamna A A E pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.11.2013, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.6. În cadrul ședinței din data de 25.11.2013, Colegiul a ridicat, din oficiu, excepția tardivității.

3.7. Procedura de citare legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin intermediul memoriul, petenta susține că la data de 28.05.2010 s-a încheiat între Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și INCPDM “Alexandru Darabont” București, Contractul de finanțare POSDRU/81/3.2/S/55075 pentru finanțarea proiectului “Securitatea și sănătatea în muncă, o premisă pentru competitivitate”.

4.1.2. Petenta menționează că la data de 19.08.2010 a fost angajată, în funcția de coordonator solicitant, doamna Dr. Ing. A A E, conform CIM 294, membru al Consiliului de Administrație al INCDPM și șef al Organismului de Certificare.

4.1.3. Aceasta susține că, la data de 22.11.2010, a fost angajată în funcția de manager de proiect pentru Contractul de finanțare POSDRU 81/3.2/S/55075, urmare a aprobării cv-ului acesteia de către finanțatorul AMPOSDRU, în cadrul Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii “Alexandru Darabont”, care s-a desfășurat în perioada 01.08.2010-31.07.2013. Conform proiectului și fișei de post, aceasta susține că a avut responsabilitatea de a superviza activitatea responsabilului financiar, consilierului juridic, a coordonatorilor proiectului (5 persoane) și funcționarea întregii echipe de proiect.

4.1.4. Petenta susține că de-a lungul perioadei de desfășurare a proiectului, dna. Antonov Anca-Elena, având funcția de coordonator solicitant, a avut un comportament intimidant împotriva acesteia, a membrilor echipei de proiect, a reprezentanților partenerului Camera de Comerț și Industrie a României și a subcontractorilor AD Media Group, Media Consulta GmbH, PFA B I G și Masterprint Super Offset SRL, comportament care a creat un cadru de muncă ostil, degradant și ofensiv pentru persoanele care au lucrat în cadrul proiectului.

Aceasta menționează faptul că, din informațiile care se află în posesia acesteia, nu rezultă ca alte persoane din interiorul institutului sau parteneri ai acestuia să fi avut de suferit în vreun fel din partea dnei. A A -E, și cu atât mai puțin, aceasta să fi exercitat „o hărțuire” împotriva lor.

Susține că partea reclamată a avut ca și criteriu pentru comportamentul manifestat „participarea/implicarea în derularea proiectului ce a făcut obiectul contractului de finanțare POSDRU 81/3.2/S/55075”; menționează că în ciuda acțiunilor vădit ostile ale părții reclamate



împotriva acestora, tolerate de conducerea INCDPM, colectivul proiectului a făcut eforturi deosebite pentru desfășurarea cu succes a proiectului.

În susținerea celor arătate mai sus, petenta face referire la unele fapte ale doamnei A A -E ; menționează că această corespondență pe email la care face referire în continuare în cadrul proiectului s-a purtat cu membrii echipei și direcțiunea INCDPM și relatează acțiunile părții reclamate:

4.1.4.1. susține că partea reclamată a blocat activitatea doamnei D M , expert sociologie, excluzând-o din ședințele de analiză a propriilor lucrări, având manifestări care depășeau gradul acesteia de siguranță, fiind astfel nevoită să efectueze lucrările acasă;

4.1.4.2. a adus injurii grave doamnei R D , expert marketing (2010-2011) în urma cărora doamna D și-a dat demisia din funcția ce o deținea; reclamata a folosit un limbaj agresiv, o abordare discriminatorie și neconstructivă a activității de marketing, creând un mediu de lucru încărcat de stres, agresiune verbală și desconsiderare profesională;

4.1.4.3. a cerut doamnei P C A , expert marketing, să îi pună la dispoziție acte incriminatoare despre aceasta;

4.1.4.4. a acuzat-o nefondat de lipsă de comunicare, lipsă de profesionalism, lipsa experienței în cadrul activității sale de manager, de faptul că își depășește competențele de manager de proiect, de jignire, de încălcare a demnității umane, de faptul că nu respectă dreptul de proprietate intelectuală, de plagiat, de abuz de funcție, hărțuire și discriminare, a acuzat-o pe nedrept de sclavagism pentru că nu a fost de acord să fie plătită suplimentar pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu pe care i le-a dat, lipsă de obiectivitate a observațiilor făcute la verificarea lucrărilor întocmite de aceasta, că nu asigură respectarea principiului egalității de șanse;

4.1.4.5. a refuzat să pună la dispoziție documente ale proiectului atunci când aceasta a solicitat acest lucru, deși erau de multă vreme finalizate, blocând astfel desfășurarea activității subcontractorului Media Consulta și a celorlalți colegi cu luni de zile;

4.1.4.6. a deconectat computerul din biroul acesteia, l-a luat și a plecat cu el fără a ține seama că acel computer a fost pus la dispoziția asistentei proiectului din ordinul directorului general al INCDPM-D B , asistent proiect;

4.1.4.7. a trimis-o pe doamna M G să ia din biroul acesteia distrugătorul de hârtie în anul 2011, după care în anul 2013, în cadrul inventarului a mințit comisia spunând că nu a făcut niciodată așa ceva;

4.1.4.8. i-a trimis Notificarea nr. 4106/20.07.2011 prin executor judecătoresc pentru a o obliga să îi semneze rapoartele lunare de activitate ca să i se plătească salariul; susține că nu a semnat rapoartele respective deoarece nu corespundeau activității reale a părții reclamate în cadrul proiectului;

4.1.4.9. a refuzat să întocmească documente de predare-primire pentru ridicare de bunuri din biroul în care și-a desfășurat activitatea spunând că este institutul acesteia și a chemat poliția, acuzându-l pe domnul C că a agresat-o fizic și verbal; a făcut declarații false la poliție în acest sens; a făcut declarații false către INCDPM și către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu faptul că a fost agresată fizic de domnul D C ;

4.1.4.10. a sustras de la locul de desfășurare al Seminarului Horeca Sinaia un suport de roll-up pe care l-a încuiat în cameră și a refuzat să îl pună la dispoziția echipei pentru semnalizarea desfășurării acestui seminar la Hotel Sinaia; la seminarul Construcții de la Iași a luat suporturile de afișare cu numele vorbitorilor, ulterior fiind prinsă scoțând din geantă aceste suporturi; comportament neadecvat a avut și la Seminarul Horeca București, în public, față de reprezentantul CCIR, doamna A C I , a creat blocaje în activitatea domnului A I -expert al CCIR;



4.1.4.11. a denigrat activitatea subcontractorului AD Media; a trimis către subcontractorul PFA G B I cerințe nejustificate până când acesta a solicitat înlocuirea reclamatei cu o altă persoană pentru a putea derula contractul și pentru a nu înainta acțiune în justiție; a trimis către subcontractorul SC Masterprint Super Offset SRL foarte multe cerințe nejustificate, întârziind realizarea contractului, până când acesta a solicitat, de asemenea, înlocuirea reclamatei cu o altă persoană pentru a putea derula contractul, aceeași situație și în cazul subcontractorului Media Consulta;

4.1.4.12. a acuzat-o că nu o lasă să lucreze datorită e-mailurilor pe care le trimite către aceasta, în acest sens petenta explicând că a trimis mailuri către întreaga echipă pentru asigurarea fluxului de informații necesare desfășurării activităților din proiect și susținând că prin Hotărârea 48.1/02.05.2011 Comitetul de direcție i-a interzis să mai comunice prin mail cu reclamata, comunicările cu aceasta urmând a se efectua exclusiv în ședințe; ulterior, hotărârea a fost anulată;

4.1.4.13. a avut comportament verbal virulent cu doamna M G , arhivar, pentru care a fost cercetată disciplinar și sancționată, decizia de sancționare fiind ulterior anulată de către directorul general al INCDPM; a avut constant un ton ridicat cu petenta pentru care a fost cercetată disciplinar și găsită vinovată;

4.1.4.14. a transmis fără știrea și aprobarea echipei de management documente necorespunzătoare spre aprobare către finanțatorul OIPOS DRU;

4.1.4.15. a amenințat-o pe petentă că o lasă pe drumuri pe acesta și pe familia acesteia; a acuzat-o pe nedrept de discriminare prin plângere la CNCD; a insistat luni de zile prin intermediul e-mailului și verbal să dea sarcini de serviciu altor coordonatori, deși aceștia nu erau în subordinea reclamatei ci în subordinea managerului de proiect; a sustras copii ale documentelor de identitate, contracte de muncă, fișe de post, state de salariu, ordine de plată, numere de cont bancar ale membrilor echipei de proiect pe care le-a folosit pentru a intenta acțiune în justiție și pentru a o acuza pe aceasta de discriminare, pretinzând plata sumei de 600.000 lei despăgubiri;

4.1.4.16. a acuzat-o pe nedrept pe acesta și întreaga echipă de management și conducerea INCDPM de fraudă prin antedatate documente, doar pentru că a fost exclusă din activitatea cu subcontractorul la cererea acestuia; a manifestat atitudine ostilă în ședințe și în corespondența pe e-mail împotriva domnului O N , singurul expert ssm în construcții din INCDPM, cu lucrări publicate în domeniu, doar pentru că dânsul considera greșită abordarea lucrărilor coordonate de către reclamată; a acuzat-o de faptul că este „*autorul moral*” al „*închipuitei adresiuni al domnului D C. asupra ei*” și o acuză, de asemenea, prin Notificarea nr. 4106/20.07.2011 că stimulează agresiuni față de aceasta „*având în vedere faptul că stimulați în mod evident, pe față acte de agresiune verbală și fizică la adresa mea profanate și susținute de angajați care lucrează în imediata dumneavoastră apropiere*”

Faptele descrise de petentă, consideră aceasta, au dus crearea unui cadru ostil, degradant și ofensiv împotriva acesteia pe parcursul derulării Contractului de finanțare POSDRU/81/3.2/S/55075.

De asemenea, petenta susține că acest comportament s-a manifestat exclusiv față de cei implicați, sub o formă sau alta, în derularea Proiectului ce a făcut obiectul Contractului de finanțare POSDRU 81/3.2/S/55075 și doar în legătură cu activitatea desfășurată în legătura cu acesta.

Menționează că reclamata nu a avut niciun fel de manifestare față de alte persoane care nu au fost implicate în derularea proiectului respectiv sau față de persoanele arătate mai sus - inclusiv față de aceasta - pentru alte aspecte/elemente care nu aveau legătura, într-un fel sau altul, cu derularea proiectului respectiv.

Aceasta consideră că actele de hărțuire ale părții reclamate au fost îndeplinite pe criteriul apartenenței la respectivul proiect.



De asemenea, petenta precizează și că a adus la cunoștința INCDPM aceste fapte ale reclamatei, memorii, note și 18 referate de cercetare disciplinară și referat de hărțuire la locul de muncă, dar comportamentul acesteia nu s-a îmbunătățit.

4.1.5. În cadrul audierilor din data de 25.11.2013 petenta susține că, aparent, o parte din faptele sesizate au ieșit din termenul de 1 an și că acele fapte nu ar trebui să ducă la respingerea petiției ca introdusă tardiv deoarece toate acțiunile exercitate asupra acesteia au avut caracter continuu, fiind legate stâns una de cealaltă. De asemenea, criteriul pe care înțelege să îl invoce este apartenența la o echipă care aplică pe proiectul respectiv. Aceasta susține că a avut parte, atât de discriminare directă, cât și de discriminare indirectă din partea reclamatei deoarece toți membrii erau hărțuiți de aceasta și au asistat la blocarea activităților acestora în ceea ce privea proiectul.

Menționează că reclamata a acuzat-o de discriminare și lipsă de profesionalism de nenumărate ori.

Aceasta mai precizează faptul că, în general, corespondența dintre părți era trimisă și altor persoane, în Cc, pentru blocarea proiectului.

4.1.6. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 18527/10.12.2013, petenta solicită CNCD respingerea excepției de tardivitate și admiterea memoriului astfel cum a fost formulat.

4.1.6.1. Aceasta își motivează cele menționate mai sus susținând că excepția a fost invocată din oficiu, avându-se în vedere că data săvârșirii unora dintre faptele de hărțuire reclamate de aceasta depășește perioada de 1 an; aceasta susține că excepția invocată se întemeiază pe o greșită apreciere a stării de fapt, respectiv pe faptul că aceasta ar fi reclamat o succesiune de fapte distincte de discriminare săvârșite împotriva sa și a colegilor acesteia din echipa de implementare a proiectului, iar fiecare asemenea faptă ar avea propria sa viață juridică.

4.1.6.2. Petenta susține că, în realitate, nu există o succesiune de fapte izolate, fiecare având propria sa viață juridică, ci susține că faptele săvârșite asupra acesteia sunt interconectate între ele, fiind săvârșite în baza aceleiași rezoluții voluntive; menționează că toate faptele săvârșite de partea reclamată, doamna A A E , au fost săvârșite în baza aceleiași decizii și în aplicarea acesteia, fiecare faptă fiind parte a întregului și toate împreună realizând întregul ansamblu de încălcare a legii.

Aceasta menționează că a arătat expres că cerința existenței criteriului de discriminare sau hărțuire este îndeplinită numai dacă sunt luate în considerare și apreciate toate faptele reclamate, luate împreună ca un întreg, având în vedere că s-au petrecut în perioada 22.11.2010-31.07.2013, fiind legate strict de derularea proiectului mai sus menționat, proiect finanțat din fonduri europene.

4.1.6.3. Petenta menționează că, din totalul de 44 puncte ale memoriului, 13 datează din perioada octombrie 2012-iulie 2013, arătând faptul că partea reclamată a avut un comportament constant ostil acesteia și membrilor echipei pe parcursul celor 3 ani, iar o parte din fapte sunt săvârșite în interiorul perioadei de 1 an, anterior depunerii sesizării.

Aceasta susține că suntem în prezența unei succesiuni de fapte de încălcare a legii, decurgând una din alta și legându-se una de alta; existența încălcării legii existând și fiind demonstrată și dovedită numai dacă sunt luate și analizate împreună toate faptele ilogice, care au creat crearea unui mediu de muncă ostil, degradant și ofensiv împotriva acesteia, a colegilor acesteia, a partenerului CCIR și subcontractorilor care au lucrat pentru derularea proiectului.

4.1.6.4. În ceea ce privește susținerea părții reclamate, petenta solicită CNCD respingerea acestora, menționând că prin susținerile făcute în ședința din data de 25.11.2013, partea reclamată nu a combătut în mod real acuzațiile pe care le-a adus; susține că a recunoscut unele fapte, respectiv cea privitoare la scoaterea unui expert din



ședința în care se discuta raportul făcut de aceasta sau jignirea sa ca manager de proiect în mai multe rânduri, etc.; menționează că este adevărat faptul că a susținut că prin aceste fapte nu a urmărit hărțuirea sau discriminarea celor vizați ci doar își exercita atribuțiile de serviciu, însă susține că această apărare nu poate fi primită, atâta timp cât din ansamblul faptelor săvârșite și din modalitățile concrete de săvârșire rezultă faptul că ele au fost săvârșite în baza aceleiași rezoluții volitive și cu intenția directă de a hărțui și de împiedica sub orice formă bunul mers al proiectului, precum și pentru a se răzbuna pe petentă pentru că a îndrăznit să facă public, în scris, faptul că activitatea profesională a părții reclamate era necorespunzătoare, nu respecta termenele de execuție sau refuza să îndeplinească sarcinile de serviciu;

- aceasta învederează CNCD că rigorile unui proiect de asemenea anvergură nu permiteau întâzieri de luni de zile, șsa cum a făcut partea reclamată prin întreaga sa activitate îndreptată voit împotriva acesteia ca manager de proiect direct răspunzătoare de atingerea indicatorilor proiectului mai sus menționat, precum și a celorlalți membri ai echipei de implementare a acestuia; relatează și faptul că întâzierile aduse de partea reclamată în implementarea proiectului, fie prin refuz de execuție, fie prin lucrări necorespunzătoare, totalizează un număr de peste 10 luni de zile, dintr-un total de 36 de luni, respectiv peste 27%;

- petenta mai adaugă faptul că partea reclamată nu a încetat niciodată să „țipe la mine și la colegi, să ne jignească, să ne aducă acuzații calomnioase, să ceară altora să execute lucrări pentru ea (să le folosească cu copy/paste), să ne amenințe cu tribunalul și poliția, să ne facă plângeri și acuzații mincinoase, să îmbrâncească, să sustragă materiale la seminar, să ceară colegilor să îi de dovezi incriminatoare despre mine, să amenințe cu bătaia, să țipe la angajații CCIR în fața participanților la seminar, să spargă ușa cu picioarele și altele asemenea”;

- aceasta susține că hărțuirea s-a îndreptat exclusiv împotriva tuturor membrilor proiectului ce colaborau colegial cu petenta, cu intenția clară de a-i intimida și de a-i determina să nu mai colaboreze sau să renunțe la contracte, în cazul subcontractorilor; consideră că acest comportament agresiv manifestat de doamna A A E a determinat crearea unui climat de teamă în cadrul colectivului în condițiile în care nu s-au luat măsuri din partea INCDPM pentru stoparea acestuia;

- legat de afirmațiile privitoare la felul în care a fost redactată, aprobată și începută implementarea proiectului, petenta precizează că acestea nu sunt conforme realității și că nu au o legătură concretă cu obiectul speței de față;

- în legătură cu susținerile părții reclamate referitoare la încasarea drepturilor salariale, susține că nu au fost încasate deoarece reclamata nu și-a îndeplinit corespunzător sarcinile de serviciu, iar petenta menționează că nu avea dreptul să valideze asemenea situație; respectivele drepturi salariale ale părții reclamate fiindu-i plătite prin dispoziție dată de conducătorul unității;

**4.1.6.5.** În ceea ce privește susținerile institutului, petenta învederează CNCD cu faptul că acesta face o serie de susțineri care nu sunt conforme adevărului și nu au relevanță în ceea ce privește prezenta speță;

- aceasta susține că a arătat într-un mod concret că faptele săvârșite de părțile A A E formează un ansamblu, fiind săvârșite în baza aceleiași rezoluții volitive și care se conformează unui „țipar”, acela de a se manifestat numai împotriva persoanelor care colaborau pentru implementarea proiectului, fie ei membri ai echipei de implementare, parteneri sau subcontractori și cu scopul clar de a împiedica derularea activităților proiectului, de a crea întâzieri, de a crea neplăceri persoanelor care lucrau în coordonarea acesteia sub o formă sau alta;



- precizează că Institutul, în susținerea memoriului, a încunoștiințat permanent despre faptele săvârșite și abuzurile părții reclamante, doamna Antonov Anca.

#### **4.2. Susținerile Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”**

**4.2.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat la CNCD sub nr. 18008/21.11.2013, Institutul își exprimă punctul de vedere cu privire la sesizarea petentei și invocă lipsa calității procesuale a I.N.C.D.P.M., susținând că nu sunt sesizate fapte ale institutului care să întrunească elementele constitutive de discriminare sau hărțuire; susține că documentele anexate petiției nu au fost înaintate conducerii institutului pentru analiză, acestea nefiind înregistrate la secretariatul institutului, astfel încât, în calitate pe care o avea petenta de manager de proiect avea obligația, conform fișei de post, să gestioneze relația cu/între echipa de proiect, precum și relația acestora cu terții.

Aceasta susține că au fost luate toate măsurile pentru prevenirea oricăror fapte de discriminare sau hărțuire de către conducerea institutului în ceea ce o privește pe petentă. Printre măsurile relatate de către institut se numără și punerea la dispoziție a bazei logistice necesare; analiza de către institut a activității prestată de petentă și avizarea rapoartelor de activitate; sprijinul conducerii institutului și echipei de implementare a proiectului pentru realizarea tuturor activităților planificate și aprobare solicitărilor petentei privind necesarul logistic, de resurse umane.

**4.2.2.** Prin intermediul punctului de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 222/15.01.2014, institutul susține că faptele sesizate s-au petrecut în urmă cu 3 ani, în anul 2010;

- precizează că, în conținutul petiției, reclamata recunoaște că a luat cunoștință încă din data de 22.11.2010 de prevederile Hotărârii nr. 16/14.07.2013, prezumate a fi discriminatorii;
- susține că petenta sesizează fapte care nu au legătură cu persoana acesteia, încălcându-se astfel prevederile art. 20 alin. 1 și 6 din O.G. 137/2000;
- solicită CNCD să constate prescripția termenului de sesizare referitor la faptele care fac obiectul petiției, aceasta fiind depusă tardiv.

#### **4.3. Susținerile doamnei A E A**

**4.3.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat la CNCD sub nr. 18479/09.12.2013, partea reclamată, doamna A E A, susține că este angajată a Institutului Național pentru Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” din data de 09.07.1990, având calitatea de cercetător științific principal Grad II, șef Certificare ET.Organismul de certificare ICSPM.CS și că din luna august 2010 deține calitatea de membru al Consiliului de Administrație al institutului, iar în data de 28.05.2010 susține că s-a încheiat contractul de finanțare POSDRU nr. 81/3.2/S/55075. Aceasta explică modul în care s-a înființat colectivul de lucru și menționează că la data de 19.08.2010, între institut și petentă, s-a încheiat contractul individual de muncă pe o perioadă determinată de două luni pentru ocuparea funcției de coordonator tehnic/specialist SSM în cadrul proiectului “Securitate și Sănătate în Muncă, o premisă pentru competitivitate”; partea reclamată susține că petenta a fost încadrată, la data de 30.11.2009, în calitate de economist, tot pentru o perioadă determinată, iar la data de 22.11.2013 aceasta susține că petenta a fost numită în calitate de manager de proiect.

**4.3.2.** Reclamata invocă tardivitatea petiției și susține că sesizarea privește presupuse fapte de discriminare anterioare datei de 09.10.2012, făcând referire la drepturile ce trebuie



fi exercitate în mod valabil până la împlinirea termenului de 1 an, potrivit art. 20 alin. 1 al O.G. 137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**4.3.3.** În ceea ce privește afirmațiile acesteia cu privire la lipsa calității de persoană discriminată a petentei, partea reclamată menționează faptul că, din cuprinsul petiției rezultă că doamna C L reclamă presupuse fapte de discriminare care se referă la alte persoane decât petenta; aceste persoane nu au sesizat CNCD, în sensul de a reclama faptul că au fost victime ale acțiunilor/inacțiunilor de hărțuire/discriminare săvârșite de aceasta în derularea proiectului.

**4.3.4.** Reclamata precizează că faptele sesizate nu îndeplinesc elementele constitutive de discriminare și hărțuire prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. 5 din O.G. 137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, având în vedere o serie de argumente:

**4.3.4.1.** nu a împiedicat-o pe doamna M să își desfășoare activitatea și nici nu a avut față de aceasta o atitudine abuzivă, cu caracter de hărțuire;

**4.3.4.2.** probele despuse de petentă la dosar în ceea ce privește nemulțumirea doamnei Mihăiță survenită, pe de-o parte, cu privire la fondul formatului recomandat pentru ghidul chestionar, format neagreat de aceasta, iar pe de altă parte nemulțumirea legată de modalitatea de lucru în cadrul INCDPM, de dificultatea respectării termenelor acordate pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice; apreciază că astfel de probleme pot apărea în desfășurarea atribuțiilor de serviciu, fiind inconveniente inerente desfășurării oricărei activități; susține că afirmațiile expertului sociolog sunt nefondate în condițiile în care aceasta nu a colaborat cu aceasta decât în cadrul implementării activității;

**4.3.4.3.** cu privire la pretensele fapte de discriminare ale doamnei R D , reclamata aduce în vorbire faptul că există un conflict de interese în care se află doamna D și susține că acest lucru nu constituie fapte de discriminare și nici mijloc de hărțuire; menționează că a constatat o serie de date eronate în documentele întocmite de aceasta și că pretensele fapte de discriminare datează din anii 2010-2011, fiind incidentă și în acest caz tardivitatea invocată anterior;

**4.3.4.4.** nu a hărțuit-o moral pe doamna C L , ci a întâmpinat dificultăți în desfășurarea relațiilor de muncă, ceea ce nu constituie o atitudine ostilă ci expresia dreptului la libera exprimare, a dreptului de petiționare și mai ales a dreptului de petiționare;

**4.3.4.5.** acuzațiile aduse petentei vizând lipsa de deontologie profesională, de experiență și de depășire a competențelor proprii funcției deținute în derularea proiectului, nu au caracter de hărțuire și nici nu sunt discriminatorii, petiția fiind nefondata având în vedere contextul în care au fost făcute; a reclamat faptul că petenta nu își îndeplinește atribuțiile specifice funcției de manager de proiect; acuzațiile aduse de petentă părții reclamate au generat o permanentă stare de conflict, un mediu de lucru stresant și izolarea reclamatei față de majoritatea membrilor echipei; acuzațiile referitoare la faptul că petenta a plagiat și de nerespectarea dreptului de proprietate intelectuală este nefondată în condițiile în care petenta și-a însușit din materialele trimise de experții din cadrul proiectului POSDRU pe care le-a copiat în vederea realizării unei lucrări; reclamata face referire și la memoriul înaintat CNCD sub nr. 569/31.01.2013 prin care și-a exprimat nemulțumirea cu privire la situația inadmisibilă în care a desfășurat o activitate în cadrul raporturilor de serviciu fără a fi retribuită corespunzător muncii prestate, situația fiind creată de petentă prin refuzul de a semna rapoartele de activitate ale reclamatei, blocând astfel plata drepturilor salariale;

**4.3.4.6.** legat de colaborarea cu subcontractorii, aceasta menționează că aceasta s-a realizat direct de către managerul de proiect și expertul MKT; cu privire la colaborarea cu subcontractorul Media Consulta, menționează că faptele reclamate nu au afectat-o în mod direct pe petentă;



4.3.4.7. afirmațiile referitoare la decontarea și luarea computerului pus la dispoziția asistentei proiectului, doamna D B și a distrugătorului de hârtie sunt afirmații neadevărate, lipsite de orice suport probator;

4.3.4.8. faptul că a apelat la instanța judecătorească pentru a-i fi respectate drepturile și a obține plata salariului a reprezentat o măsură legitimă, necesară în contextul refuzului nejustificat al petentei de a-i semna rapoartele lunare de activitate, acest refuz conducând la neplata drepturilor salariale în mod constant pe perioada derulării proiectului;

4.3.4.9. aduce vorbire și de faptul că soțul petentei a atacat-o, incident de pe urma căruia au fost necesare 2 zile de îngrijiri medicale;

4.3.4.10. face referire și la afirmația petentei referitoare la sustragerea copiilor de pe cărțile de identitate, de pe contractele individuale de muncă încheiate de aceștia cu angajatorul INCDPM și susține că aceste copii xerox au fost puse la dispoziție împreună cu cv-urile fiecăruia (în cazul petentei la data de 02.12.2010 în vederea transmiterii la AMPOSDRU pentru etapa de evaluare a propunerii de proiect POSDRU 81/3.2./S/55075 „Securitate și sănătate în muncă, o premisă pentru competitivitate”); menționează că la copiii cărților de identitate ale soților C au avut acces toți membri echipei de proiect implicați în managementul proiectului; arată că xerocopia cărții de identitate a petentei a făcut parte din înscrisurile în temeiul cărora Tribunalul București a soluționat dosarul aflat pe rol;

4.3.4.11. în ceea ce privește documentele contractuale ale tuturor membrilor echipei de proiect, susține că au avut acces atât managerul de proiect, cât și asistentul, arhivarul, coordonatorul solicitant, responsabilul științific, responsabilul financiar și consilierul juridic pe tot parcursul rapoartelor lunare și trimestriale la OIRPOSDRU, contractul individual de muncă și fișa postului fiind atașate la fiecare cerere de rambursare pentru toți membri proiectului angajați pentru diferite activități în perioada de implementare a proiectului (02.08.2010-31.07.2013); aduce în discuție și litigiile anterioare la care au fost părți, atât aceasta, cât și petenta, și arată că în mod firesc a avut acces la copiii de pe documentele vizate, acestea regăsindu-se printre înscrisurile depuse la dosarele cauzelor;

4.3.4.12. face referire și la plângerea penală depusă de petentă și soțul acesteia după momentul finalizării proiectului pentru infracțiunea de furt, uz de fals și divulgarea secretului.

În cadrul ședinței de audieri din data de 25.11.2013, partea reclamată susține că personalul pentru acest proiect s-a angajat pe o perioadă determinată, practic pe o altă fișă a activității.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată datorită comportamentul exercitat asupra sa de către doamna A E A, fapte de hărțuire la locul de muncă, manifestare de atitudine ostilă care au dus la crearea unui cadru ostil, degradant și ofensiv împotriva acesteia.

5.2. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, invocată din oficiu, Colegiul director reține că petenta sesizează Consiliul cu privire la acțiunile/comportamentul exercitate asupra acesteia (acțiuni care depășesc termenul de 1 an), dar care au avut un caracter continuu, fiind legate strâns una de cealaltă. Astfel, Colegiul director apreciază că acțiunile/comportamentul avute de către partea reclamată au avut un caracter continuu și respinge excepția tardivității introducerii cererii.

5.2.1. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie



faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.2.2. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.3. În speța de față, petenta susține că este discriminată pe criteriul apartenenței la proiectul *“Securitatea și sănătatea în muncă, o premisă pentru competitivitate”*.

Reclamații, pe de altă parte, susțin că o parte din motivațiile pe care își întemeiază petenta sesizarea sunt legate de activitatea de serviciu rezultată din raportul de muncă și acest fapt ar putea face decât obiectul unui eventual litigiu de muncă și pe de altă parte face referire la relația de muncă dintre de servicii care de asemenea nu face obiectul vreunei discriminări.

5.2.4. Colegiul director, din documentele depuse la dosarul cauzei și prin analizarea acestora, concluzionează că între petentă și partea reclamată au existat o serie de neînțelegeri produse la locul de muncă, bazate pe o defectuoasă relaționare din punct de vedere profesional între acestea. Acuzele care și le-au adus ambele părți ce fac obiectul dosarului, sunt strâns legate de încălcări ce vizează deontologia profesională. Ca atare, Colegiul director analizează dacă se poate stabili o legătură de cauzalitate între faptele/actele imputate reclamatei și un criteriu de discriminare prevăzut de art. 2 alin 1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.5. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de apartenența petentei la respectivul proiect.

5.2.6. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu pot fi reținute, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității invocată din oficiu;
2. Nu sunt fapte de discriminare (nu există criteriu de discriminare) potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: Anamaria Panfile- Membru Colegiu director

Bianca Borțoneanu- Consilier juridic S.A.C.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

