



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 532
din 10.09.2013

Dosar nr: 444/2013

Petiția nr: 3402/16.05.2013

Petenți: S.L.A.

Reclamați: : Primarul orașului Curtici, județ Arad

Obiect: Impozitare diferită pentru locatarii aceleași zone din oraș.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.1. S.L.A., cu domiciliul în orașul ..

I. 2. Denumire și domiciliu reclamaților

2.1. Primăria orașului Curtici, județul Arad

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 3402/16.05.2013, petentul sesizează Consiliul cu privire la o presupusă faptă de discriminare instituită de cuantumul sumei plătita pentru impozitul de oraș, pe care petentul îl consideră nejustificat zonei B, în care strada unde domiciliază a fost încadrată prin Hotărârea Consiliului Local, raportat la condițiile în care locuiește după părerea domniei sale nefiind nici de zona D.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3402/27.05.2013 și nr. 3601/27.05.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2013. La termen nu s-a prezentat nicio parte.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că impozitul de zona B, unde a fost încadrată prin Hotărârea Consiliului Local, strada unde domiciliază nu este justificat datorită condițiilor foarte proaste în care locuiește, respectiv, drum neasfaltat, plin de praf, fără apă curentă, gaz, canalizare, iluminat stradal.

4.1.2. Petentul susține că taxa pe care o plătește la impozitul de oraș este prea ridicată raportat la condițiile în care locuiește și o consideră discriminatorie în raport cu cetățenii care locuiesc tot în zona B de impozitare a orașului dar pe o altă stradă mai aproape de primărie și care are toate condițiile de locuit.

4.1.3. De asemenea petentul susține că a sesizat de nenumărate ori primarul și viceprimarul orașului Curtici despre condițiile proaste în care domiciliază și că nu poate preciza adevăratul motiv pentru care primarul orașului refuză să îi răspundă la sesizări sau să facă ceva pentru strada respectivă, ci presupune că datorită convingerilor politice diferite.

Susținerile reclamațiilor

Susținerile Primăriei orașului Curtici

4.2.1. Reclamatul susține că odată cu adoptarea HCL nr.100-29.07.2007, privind încadrarea pe zone de impozitare a orașului, strada Câmpului unde domiciliază petentul a fost încadrată în zona de impozitare B, urmând ca cetățenii acestei zone să plătească impozitele aferente acestei zone.

4.2.2. Reclamatul susține de asemenea că în conformitate cu prevederile legale, toate Hotărârile Consiliului local sunt publice și sunt afișate în holul primăriei la avizier unde pot fi consultate, iar în cazul unei nemulțumiri acestea pot fi contestate; în cazul HCL nr.100.2007 nu s-a întâmplat să fie contestată.

4.2.3. Reclamatul menționează că în ședința de consiliu din data de 31.05.2013 au fost adoptate două hotărâri, respectiv Hotărârea nr.66/31.05.2013 privind criteriile de zonare a orașului, precum și Hotărârea nr.67/31.05.2013 privind aprobarea încadrării terenurilor pe zone de impozitare, hotărâri care vor intra în vigoare începând cu data de 01.01.2014, astfel încât str. Câmpului unde domiciliază petentul începând cu data de 01.01.2014 va fi încadrată în zona de impozitare C.

4.2.4. Reclamatul susține că în ceea ce privește lipsa apei curente și a canalizării, în prezent pe raza localității Curtici se află în derulare un proiect care are ca obiect amenajarea străzilor cu apă curentă și montarea rețelei de canalizare în întreaga localitate, în acest proiect fiind inclusă și strada Câmpului, urmând ca la finalizarea lucrării, și această stradă să beneficieze de apă curentă și canalizare. Reclamantul menționează că lucrările au fost tergiversate din cauza procedurilor privind adjudecarea în urma licitației de către societățile comerciale participante la licitație, precum și din cauza contestațiilor depuse în urma licitației. Reclamatul susține că nu s-a refuzat amenajarea străzii Câmpului, din alte motive decât cele expuse anterior.

4.2.5. De asemenea reclamatul susține vis a vis de sesizările petentului depuse la primărie în anul 2012, că acesta a primit răspuns în termen legal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petentul consideră că impozitul de zona B, unde a fost încadrată prin Hotărârea Consiliului Local, strada unde domiciliază nu este justificat datorită condițiilor foarte proaste în care locuiește, respectiv, drum neasfaltat, plin de praf, fără apă curentă, gaz, canalizare, iluminare stradală.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează că taxa pe care o plătește la impozitul de oraș este prea ridicată raportat la condițiile în care locuiește și o consideră discriminatorie în raport cu cetățenii care locuiesc tot în zona B de impozitare a orașului dar pe o altă stradă mai aproape de primărie și care are toate condițiile de locuit.

5.7. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este acela al convingerilor politice diferite de către cele ale primarului orașului Curtici, considerent pentru care pe strada Câmpului unde acesta domiciliază nu se întreprind măsurile adecvate unei locuiri decente ca și pe strada de lângă primărie.

5.8. Colegiul director ia act și de răspunsul Primăriei orașului Curtici, adresă aflată la dosar, și care învederează următoarele aspecte: *odată cu adoptarea HCL nr.100-29.07.2007, privind încadrarea pe zone de impozitare a orașului, strada Câmpului unde domiciliază petentul a fost încadrată în zona de impozitare B, urmând ca cetățenii acestei zone să plătească impozitele aferente acestei zone; de asemenea, în conformitate cu prevederile legale, toate*

Hotărârile Consiliului local sunt publice și sunt afișate în holul primăriei la avizier unde pot fi consultate, iar în cazul unei nemulțumiri acestea pot fi contestate, în cazul HCL nr.100.2007 nu s-a întâmplat să fie contestată; în ședința de consiliu din data de 31.05.2013 au fost adoptate două hotărâri, respectiv Hotărârea nr.66/31.05.2013 privind criteriile de zonare a orașului, precum și Hotărârea nr.67/31.05.2013 privind aprobarea încadrării terenurilor pe zone de impozitare, hotărâri care vor intra în vigoare începând cu data de 01.01.2014, astfel str.Câmpului unde domiciliază petentul începând cu data de 01.01.2014 va fi încadrată în zona de impozitare C; în ceea ce privește lipsa apei curente și a canalizării în prezent pe raza localității Curtici se află în derulare un proiect care are ca obiect amenajarea străzilor cu apă curentă și montarea rețelei de canalizare în întreaga localitate ,în acest proiect fiind inclusă și strada Câmpului , urmând ca la finalizarea lucrării să beneficieze și această stradă de apa curentă și canalizare. Reclamantul menționează că lucrările au fost tergiversate din cauza procedurilor privind adjudecarea în urma licitației de către societățile comerciale participante la licitație, precum și din cauza contestațiilor depuse în urma licitației. Reclamatul susține că nu s-a refuzat amenajarea străzii Câmpului, din alte motive decât cele expuse anterior; cu privire la sesizările depuse la primărie în anul 2012, de către petent acesta a primit răspuns în termen legal.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);

2. clasare dosar;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 11.09.2013

Redactat și motivat A.P.

C. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.