



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 531  
din 03.12.2012**

**Dosar nr.:** 36/2012

**Petiția nr.:** 511/ 01.02.2012

**Petent:** M M B

**Reclamat:** Politia, Judecatoria, Parchetul

**Obiect:** discriminarea persoanelor bolnave psihic de către organele poliției și a instanței de judecată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. M M B**

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Curtea de Apel București**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează discriminarea unei categorii sociale și anume cea a persoanelor bolnave psihic. Petentul consideră discriminatoriu comportamentul poliției și a instanței de judecată pe motiv că suferă de schizofrenie paranoidă.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.04.2012, prin adresa nr. 511/19.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost prezent la audiere.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul susține că este discriminat de Judecătoria Pitești și Poliția Municipiului Pitești invocând criteriul bolii psihice. Acesta anexează la petiție Sentința civilă nr. 2982 din ședința publică de la 31 martie 2010, referatul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală al Poliției municipiului Pitești Secția nr. 2 nr. 816.421 din 15.02.2011.

**4.1.2.** Petentul a precizat la audierea din data de 19.04.2012 că este de competența CNCD să soluționeze petiția.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul face referire la statuările instanțelor judecătorești și alte aspecte corelative actului de justiție, acte emise de procurori și de agenții de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită incompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la statuările instanțelor judecătorești și alte aspecte corelative actului de justiție, acte emise de procurori și de agenții de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutele instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită incompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită incompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.