



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 530 din 03.12.2012

Dosar nr.: 235/2012

Petiția nr.: 2675/01.06.2012

Petent: R V A

Reclamat: Penitenciarul Colibași, Penitenciarul Jilava, Penitenciarul Giurgiu, Spitalul Penitenciar Colibași, Spitalul Penitenciar Jilava, Spitalul Penitenciar Rahova

Obiect: condițiile de detenție din penitenciare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. R V A, .

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Penitenciarul Colibași, Penitenciarul Jilava, Penitenciarul Giurgiu, Spitalul Penitenciar Colibași, Spitalul Penitenciar Jilava, Spitalul Penitenciar Rahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează condițiile de detenție din penitenciare. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu se deratizează niciodată penitenciarele, iar deținuții se îmbolnăvesc, fumătorii nu stau în camere de fumători și deținuții sunt iradiați de antenele militare montate pe penitenciare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr. 2675/06.07.2012 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului. Petentul a răspuns solicitării Colegiului Director prin adresele nr. 3166/29.06.2012, nr. 3503/23.07.2012 și nr. 4182/04.09.2012.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este deținut în Penitenciarul Giurgiu și solicită verificarea la fața locului, inopinant, a condițiilor de la penitenciarele reclamate. Petentul menționează că penitenciarele reclamate sunt pline de ploșnițe, purtătoare de boli transmisibile care pun în pericol sănătatea și viața tuturor deținuților și nu au fost deratizate niciodată, fiind falsificate documentele privind deratizarea. De asemenea, petentul menționează că, la încarcerarea deținuților, nu sunt separați deținuții fumători de cei nefumători, cei fumători dând mită. Petentul precizează și că toți deținuții sunt iradiați de antenele militare montate pe penitenciare.

4.1.2. Prin adresa nr. 2675/06.07.2012 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a Consiliului. Prin adresele nr. 3166/29.06.2012, nr. 3503/23.07.2012 și nr. 4182/04.09.2012 petentul a făcut precizări cu privire la condițiile de detenție, dar nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la condițiile de detenție din penitenciarele reclamate.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de neкомпetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la condițiile de detenție din penitenciarele reclamate. Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 5 alin. (1): *„În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri.”*
- art. 38 (1): *„Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege. (2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute în prezentul capitol, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată”*
- art. 39 (1): *„Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.”*

5.2.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.